

ВОПРОСЫ НОМЕНКЛАТУРЫ

564.53

А. А. ШЕВЫРЕВ

О НОМЕНКЛАТУРНЫХ ОШИБКАХ В НЕКОТОРЫХ РАБОТАХ
ПО ТРИАСОВЫМ АММОНОИДЕЯМ

Недавно вышедшая в свет монография Ю. Н. Попова (1961) представляет значительный интерес, поскольку она является по существу первой крупной работой по триасовым аммоноидеям Северо-Востока СССР. До последнего времени наши сведения о раннемезозойских головоногих этого района ограничивались немногочисленными статьями и монографиями А. Кейзерлинга, Э. Мойсисовича и К. Динера, появившимися еще в прошлом веке и первой четверти текущего столетия. Книга Попова обобщает огромный фактический материал, собранный геологами за годы советской власти. В ней описано 115 видов, из которых около половины новых, и 54 рода, в том числе 16 новых, палеонтологически обоснована стратиграфия триасовых отложений северо-восточной Сибири и сделана попытка проанализировать палеогеографию триасового бореального бассейна.

Но, отмечая бесспорную ценность рассматриваемой монографии, с сожалением приходится говорить и о серьезных номенклатурных ошибках, допущенных ее автором. Как известно, Копенгагенский зоологический конгресс в своих постановлениях по номенклатурным вопросам (Copenhagen decisions on Zoological Nomenclature, 1953) распространил закон приоритета на названия семейственной группы, объединяющей трибу, подсемейство, семейство и надсемейство. Конгресс вынужден был прибегнуть к этой мере, чтобы устранить тот произвол, когда авторы одному и тому же семейству давали разные названия, производя их от названий различных входящих в него родов, или изменяли в ранге названия семейственной группы, причем в результате последней процедуры «новые» названия получали нового автора и новую дату.

Поэтому новый «Международный кодекс зоологической номенклатуры» (International Code of Zoological Nomenclature, 1961), принятый на XV Международном зоологическом конгрессе, включает как одно из обязательных номенклатурных правил закон приоритета (Обручев, 1961, стр. 145).

Вероятно, Попов не имел возможности ознакомиться ни с копенгагенскими постановлениями, ни с решениями Лондонского конгресса по номенклатурным вопросам, ни со статьями Д. В. Обручева (1960, 1961), в четкой форме разъясняющими новые номенклатурные правила. Но наверняка он держал в руках том «Treatise on Invertebrate Paleontology» (1957), посвященный аммоноидеям. В предисловии к этому тому можно прочитать, что в видовой, родовой и семейственной группах «автор первого опубликованного действительного названия любого таксона считается автором всех других таксонов группы, основанных на том же самом номинативном типе, и датой опубликования для целей приоритета является таковая первого опубликованного названия. Так, если автор А в 1800 г. ввел название семейства X-idae, включив в него три рода, один из которых есть X-us,

и если автор *B* в 1850 г. разделил 20 родов, включенных к его времени в *X-idae*, на подсемейства, названные *X-inae* и *Y-inae*, и если автор *C* в 1950 г. объединил *X-idae* с другими, позже образованными семействами, в надсемейство *X-acea*..., то автором *X-inae*, *X-idae* и *X-acea* по правилам является *A*, 1800» (стр. IX). И далее: «Типовой род не обязательно должен быть старшим в отношении получения названия и диагноза, но он должен быть первым опубликованным как имядатель для таксона семейственной группы, среди всех, включенных в нее» (стр. XIII).

Ю. Н. Попов в своей монографии буквально на каждом шагу нарушает указанные правила.

Семейство *Medlicottiidae* Karpinsky, 1889, включено им в надсемейство *Medlicottiaceae* Miller et Furnish, 1954, хотя последнее тоже должно иметь автором Карпинского. Надсемейство *Hedenstroemiaceae* superfam. nov. объединяет у него семейства *Sageceratidae* Hyatt, 1900, и *Hedenstroemiidae* Waagen, 1895, с подсемейством *Hedenstroemiinae* Spath, 1934, хотя все три таксона, названные по роду *Hedenstroemia*, должны иметь автором Waagen, 1895. На стр. 44 мы обнаруживаем, что автор включил в семейство *Paganoritidae* Spath, 1930, семейство *Proptychitidae* Waagen, 1895, нарушив и здесь закон приоритета. Описанное им подсемейство *Hungaritinae* subfam. nov. из семейства *Hungaritidae* Waagen, 1895, тоже должно иметь автором Ваагена. Автором надсемейств *Arcestaceae* и *Phyllocerataceae* должен быть не Hyatt, 1900, как неверно указывает Попов, а в первом случае Mojsisovics, 1875, во втором — Zittel, 1884. Название описанного автором семейства *Mopophyllitidae* Smith, 1913, должно быть заменено имеющим приоритет названием *Ussuritidae* Hyatt, 1900. Под *Sirenites* s. s. Popow должен остаться с именем Mojsisovics, 1893.

Особенно не повезло в рассматриваемой работе надсемейству *Xenodiscaceae* Frech, 1902, объем которого значительно расширен автором за счет включения в него семейств: *Paracelitidae* Spath, 1930; *Otoceratidae* Hyatt, 1900; *Xenodiscidae* Frech, 1902; *Nannitidae* Diener, 1897; *Ophiceratidae* Arthaber, 1911; *Nordophiceratidae* fam. nov. и *Dieneroceratidae* Kummel, 1952. На стр. 20 автор обсуждает вопрос о правильном наименовании этого надсемейства — *Xenodiscaceae*¹, по Б. Каммелу, или *Otocerataceae*, по А. Миллеру и В. Фернишу, и приходит к весьма любопытному выводу: «Общее количество потомков *Xenodiscidae* в триасе, несомненно, больше, чем потомков *Otoceratidae*, и предпочтительнее удержать название надсемейства по Л. Спэту и Б. Каммелу», т. е. *Xenodiscaceae*. Указанный выше состав надсемейства не позволяет, однако, назвать его ни *Otocerataceae*, ни *Xenodiscaceae*. В соответствии с правилами ему следовало бы дать название *Nannitaceae* Diener, 1897. Но далее обнаруживается, что автор включил в семейство *Xenodiscidae* Frech, 1902, три подсемейства: *Xenodiscinae* subfam. nov.², *Columbitinae* Spath, 1930, и *Tirolitinae* Mojsisovics, 1882. Последнее название, имеющее явный приоритет перед остальными, должно дать название всему семейству и надсемейству. Следовательно, правильное название для рассматриваемого надсемейства, как его понимает Попов, должно быть *Tirolitaceae* Mojsisovics, 1882.

Нарушения закона приоритета в названиях таксонов семейственной группы наблюдаются и в интересной монографии Л. Д. Кипарисовой (1961). Описанные ею семейство *Hedenstroemiidae* Waagen, 1895, и подсемейство

¹ В работах Б. Каммела (Kummel, 1952), Л. Д. Кипарисовой (1961) и Ю. Н. Попова (1961) приводится грамматически неправильное написание надсемейства — *Xenodiscisceae*. Как известно, название надсемейства образуется прибавлением окончания *-acea* к основе названия типового рода. В данном случае правильное название — *Xenodiscaceae*. Кстати, новый «Кодекс» рекомендует для надсемейств окончание *-oidea*.

² Автором подсемейства должен быть Frech, 1902.

Hedenstroemiinae Spath, 1934, а также Meekoceratidae Waagen, 1895, и Meekoceratinae Spath, 1934,— все должны иметь автором Ваагена.

Номенклатурные ошибки в работе Попова не исчерпываются нарушениями закона приоритета. Автор, вероятно, не знает также, что название, существующее в рукописи или на этикетке в коллекции, становится действительным только после его опубликования и должно быть приписано тому лицу, которое его опубликовало в соответствии с требованиями, а не тому, кто его выделил в рукописи или коллекции. Только в том случае, если автор ясно указывает, что название и описание принадлежат не ему, а другому лицу, это последнее становится автором названия. Поэтому описанные Поповым виды *Dieneroceras demokidovi* (Kiparisova in coll.) и *Paranorites olenekensis* (Kiparisova in coll.) должны иметь автором не Кипарисову, а Попова.

Подобную же ошибку сделала Т. В. Астахова (1960), описавшая *Pro-columbites Bajarunas*, gen. nov., *P. karataucikus Bajarunas*, sp. nov., *Subdoricranites Bajarunas*, gen. nov., *S. discoides Bajarunas*, sp. nov. Автором всех этих новых видов и родов должна быть по правилам Астахова, впервые их описавшая, а не Баярунас, давший только голые названия (*nomen nudum*).

Как известно, выражение «*nomen novum*» ставится только после нового названия, предлагаемого взамен преокупированного. В монографии Попова мы встречаем описание вида *Nordophiceras karpinskii* (Mojsisovics) nom. nov., где *nomen novum* совершенно неуместно и излишне: скобки, заключающие фамилию автора видового названия, говорят о том, что родовая принадлежность вида изменена. В тексте часто встречаются *Vogelmeekoceras Popow*, nom. nov., *Striatosirenites* nom. nov., *Pamphagosirenites* nom. nov. и *Argosirenites* nom. nov., где *nomen novum* употребляется вместо *genus novum*.

Общеизвестно также, что видовое название должно быть грамматически согласовано с родовым. Нарушениями этого правила пестрит работа Попова. Так, мы встречаем в ней *Protosageceras antiquus* вместо *P. antiquum*, *Dieneroceras apostolicus* вместо *D. apostolicum*, *D. khelaliense* вместо *D. khelaliense*, *Nordophiceras olenekensis* вместо *N. olenekense*, *Clypeoceras tompoensis* вместо *C. tompoense*, *Gymnoceras kupkensis* вместо *G. kupkense*, *Protrachyceras kharanensis* вместо *P. kharanense*, *Amphiporanoceras dzeginensis* вместо *A. dzeginense*, *Stenoporopanoceras mirabilis* вместо *S. mirabile*. Кстати, для своего нового рода *Stenoporopanoceras* автор забыл указать типовой вид (стр. 98).

Аналогичные нарушения номенклатурных правил повторяются в последней статье Попова (1962), где описываются новые виды *Dieneroceras nikabitense* вместо *D. nikabitense* и *Meekoceras contrarius* вместо *M. contrarium*, а семейство *Sibiritidae* Mojsisovics, 1896³, имеющее приоритет, низведено на уровень подсемейства и включено в семейство *Xenodiscidae* Frech, 1902.

Мы надеемся, что наши замечания еще раз привлекут самое пристальное внимание специалистов к вопросам номенклатуры. Даже начинающие палеонтологи должны знать Правила зоологической и ботанической номенклатуры, а в равной мере и элементы латинской грамматики, чтобы не допускать досадных промахов при наименовании таксономических категорий любого ранга. Хотелось бы надеяться, что лица, которые будут пользоваться указанными выше работами, внесут в них необходимые исправления.

³ У автора неверно указан 1882 г.

ЛИТЕРАТУРА

- Астахова Т. В. 1960. Новые раннетриасовые цератиты Мангышлака. В сб. Новые виды древних растений и беспозвоночных СССР, ч. 2, стр. 139—159.
- Кипарисова Л. Д. 1961. Палеонтологическое обоснование стратиграфии триасовых отложений Приморского края. Ч. 1. Головоногие моллюски. Тр. Всес. н.-и. геол. ин-та, нов. сер., т. 48, стр. 3—278.
- Обручев Д. В. 1960. Номенклатурные вопросы на XV Международном зоологическом конгрессе. Палеонтол. ж., № 3, стр. 131—136.
- Обручев Д. В. 1961. Серьезные номенклатурные ошибки. Палеонтол. ж., № 4, стр. 144—150.
- Попов Ю. Н. 1961. Триасовые аммоноидеи Северо-Востока СССР. Тр. Н.-и. ин-та геол. Арктики, т. 79, стр. 3—179.
- Попов Ю. Н. 1962. Новые виды аммоноидей из оленекского яруса Верхоянья и Лено-Оленекского междуречья. Тр. Н.-и. ин-та геол. Арктики, т. 127, стр. 176—189.
1953. Copenhagen decisions on Zoological Nomenclature approved and adopted by the XIV International Congress of Zoology. London, p. 1—135.
1961. International Code of Zoological Nomenclature adopted by the XV International Congress of Zoology. London, p. XVII + 1—176.
- Куммел В. 1952. A classification of the Triassic ammonoids. J. Paleontol., vol. 26, No. 5, p. 847—853.
1957. Treatise on Invertebrate Paleontology. Pt. L, Mollusca 4, Cephalopoda, Ammonoidea, p. XXII + 1—490.

Палеонтологический институт
Академии наук СССР

Статья поступила в редакцию
22 XI 1962