

Зап. С.-Рб. Минералог. Об-ва, 1892,  
2 сер, т. 29.

— 186 —

Общество постановило выразить благодарность М. С. Тарасову и передать этот метеоритъ на храненіе и для ближайшаго изслѣдованія въ музей Горнаго Института.

### § 33.

Дѣйствительный Членъ К. И. Богдановичъ сдѣлалъ сообщеніе о графическомъ методѣ съемки приборомъ г. Шрадера, французскаго картографа. Цѣль этого метода заключается въ томъ, чтобы, сохраняя основное начало геодезін — построеніе точекъ пересѣченіемъ визирныхъ линій, рельефъ мѣстности изображать не отъ руки, а автоматически. Приборъ очень простаго устройства и основанъ на томъ началѣ, что каждое визированіе обыкновенной кипрегельной трубы автоматически отмѣчается на планѣ, и такимъ образомъ воображаемое перенективное изображеніе на сферической поверхности кругомъ точки стоянія превращается въ силуэтъ на планѣ. Приборъ этотъ, по мнѣнію докладчика, можетъ быть примѣняемъ съ пользою при геологическихъ изслѣдованіяхъ въ альпійскихъ горныхъ странахъ: для построенія продольныхъ и поперечныхъ профилей горъ, при изученіи свѣговой линіи, ледниковъ, зависимости топографіи мѣстности отъ геологическаго ея строенія и тому подобное.

### § 34. 3 марта 1892 г.

Поручикъ 12-го Гренадерскаго Полка Н. І. Криштафовичъ, сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе:

«Безспорно, однимъ изъ наиболее интересныхъ вопросовъ при изученіи мезозойскихъ образованій Россіи, въ настоящее время, является вопросъ о возрастѣ и параллелизаціи «воляжскихъ ярусовъ», тѣхъ ярусовъ, относительно которыхъ еще съ 60-хъ годовъ, начиная извѣстнымъ споромъ Эйхвальда и Траутшольда, среди геологовъ не существуетъ согласія, а въ послѣднее время

могутъ быть указаны даже три различныхъ направленія илѣній: изъ нихъ одно стремится параллелизировать эти образованія юрскимъ отложениямъ Запада Европы, другое — нижнему мѣлу (неокому) и, наконецъ, третье — видитъ въ нихъ самостоятельное оригинальное звѣно въ исторіи мезозоя, замѣщающее собою образованія конца юрекаго и начала мѣловаго періодовъ.

Разсматривая богатую литературу этого вопроса, нельзя не обратить вниманія, что всѣ изслѣдованія этихъ отложений, до сихъ поръ, ограничивались почти исключительно изученіемъ ихъ въ самихъ себѣ, т. е. образованія, смежныя съ ними и непосредственно ихъ покрывающія остались въ литературѣ, если не совсѣмъ, то почти неизвѣстными; это послѣднее несомнѣнно указываетъ лишь на то, что смежныя отложения до сего времени считались или нѣмыми палеонтологически, или очень бѣдными органическими остатками вообще «между тѣмъ, вся трудность рѣшенія вопроса о возрастѣ волжскихъ ярусовъ именно и главнымъ образомъ осложнена пробѣломъ знанія въ этомъ направленіи: зная точно возрастъ предѣльныхъ, или смежныхъ съ ними горизонтовъ, возрастъ среднихъ самъ собою станетъ въ точныхъ и опредѣленныхъ параллеляхъ».

«Изслѣдованія референта были направлены именно къ этимъ пограничнымъ и смежнымъ отложениямъ волжскихъ ярусовъ. Въ результатѣ они констатировали существованіе новаго палеонтологическаго горизонта, залегающаго непосредственно выше горизонтовъ съ *Olcostephanus nodiger* Eichw., *Oxynoticerus subclypeiforme* Milasch, *Olcost. subditus* Trd. и *Oxynot. catenulatum* Fisch. и при томъ неразрывно связаннаго съ этими названіями горизонтами. Богатая и разнообразная фауна этого новаго горизонта, заключенная въ песчаныхъ еросткахъ фосфорита, къ сожалѣнію, часто плохо сохранилась и тѣмъ очень затрудняетъ опредѣленіе ея; въ настоящее время изъ цефалоподъ могутъ быть указаны формы, близкія къ группѣ *Hoplites privatensis* Pict.,

*H. rjasanensis* Lahus., *H. subrjasanensis* Nik., *H. swistowianus* Nik. Эти перечисленные формы, во всякомъ случаѣ, указываютъ близкое ихъ родство съ группою формъ изъ Рязанской губернии, откуда онѣ подробно описаны и изображены С. П. Пикитинымъ въ его «Слѣдахъ мѣлового періода въ центральной Россіи» Труды Геологическаго Комитета Т. V, № 2, стр. 84—94), Калужской губ. (Извѣстія Геол. Ком. Т. X, № 5, стр. 169—170) и съ формами западно-европейскими, какъ напр., изъ извѣстн. Bergias и др.

Очевидно, что открытіе этого горизонта проливаетъ совершенно новый свѣтъ на возрастъ и параллелизацію «волжскихъ» ярусовъ. Этотъ горизонтъ былъ наблюдаемъ референтомъ въ Московской губ. въ окрестностяхъ д. Татарова, Троицкаго и (на Воробьевыхъ горахъ) въ оврагахъ с. Коломенскаго есть также намеки на существованіе его.

Историческія и архивныя справки, сдѣланныя референтомъ при обработкѣ собранныхъ матеріаловъ, поводомъ для которыхъ послужила небольшая коллекція, хранящаяся въ Геологическомъ Кабинетѣ Московскаго Университета и поступившая туда послѣ смерти Московскаго любителя-геолога Попеляева, доказываютъ что этотъ горизонтъ былъ впервые открытъ еще въ 1874 г. этимъ скромнымъ наблюдателемъ природы, не понятъ и освѣщенъ былъ имъ совершенно неправильно; такъ, напр., указанныя формы голцантовъ имъ опредѣлены были какъ *Amn. biplex bifurcatus* Quenst. Относительно нижней группы волжскихъ ярусовъ референтомъ указаны были между прочимъ два интересныхъ факта: 1) Самая граница выражена во всей губерніи, гдѣ только существуютъ эти образованія, очень рѣзко, до очевидности, указывая, что между ниже-волжскими отложеніями и верхнимъ оксфордомъ существовали еще какія-то образованія, но здѣсь смытыя и уничтоженныя въ эпоху предшествовавшимъ отложеніямъ нижневолжскимъ. 2) Въ основаніи нижеволжскаго яруса залегаютъ не два

слоя фосфоритовъ, какъ считалось до сего времени, а три, изъ которыхъ каждый отдѣленъ другъ отъ друга слоями темно-зеленыхъ глаукоцитовыхъ песковъ.

Почетный Членъ С. П. Никитинъ, по поводу выслушаннаго сообщенія, высказалъ свое удовольствіе, что тотъ перерывъ въ серіи мезозойскихъ отложеній средней Россіи, который по мнѣнію нѣкоторыхъ геологовъ отдѣлялъ у насъ юру отъ мѣла и противъ котораго референтъ не переставалъ ратовать въ своихъ работахъ, какъ противъ преждевременнаго обобщенія, дѣйствительно мало по малу поопляется новыми открытіями. Признавая въ сѣвнкѣ единственнаго аммонита, показаннаго г. Криштафовичемъ, одну изъ формъ голлятовъ связующихъ рядъ *II. pseudomutabilis*, съ голлятами ряда *II. interruptus*, референтъ не находитъ возможнымъ по степени сохранности экземпляра считать ее болѣе близкою къ типу *II. privasensis*, чѣмъ къ типу *II. neocomiensis*. Референтъ не находитъ данныхъ считать открытый г. Криштафовичемъ подъ Москвою горизонтъ параллельнымъ горизонту съ *Proplites rjasanensis* рязанскаго мезозоя ни по фаунѣ, ни по относительному стратиграфическому положенію обоихъ горизонтовъ; точно также онъ считаетъ пока недостаточно убѣдительнымъ принимать положеніе открытаго г. Криштафовичемъ горизонта выше самаго верхняго изъ извѣстныхъ верхне-волжскихъ горизонтовъ.

### § 35.

Дѣйствительный Членъ М. П. Миклухо-Маклай сдѣлалъ краткое сообщеніе о ледниковомъ наносѣ въ Кемскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ.

Докладчикъ указать на рѣзкое различіе ледниковыхъ явленій въ Кемскомъ и Олонецкомъ уѣздахъ, заключающееся въ томъ, что въ Кемскомъ уѣздѣ ледной покровъ разрушала подлежащая порода, а въ Олонецкомъ отлагала заключенный въ немъ матеріалъ.