

1892.

(Годъ третій). № 1-9.

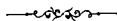
ВѢСТНИКЪ
ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ.

ИЗДАНИЕ

С.-Петербургскаго Общества
ЕСТЕСТВОИСПЫТАТЕЛЕЙ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Ф. В. Овсянникова.



REVUE
DES SCIENCES NATURELLES.

PUBLIÉE

par la Société des Naturalistes

à St. Pétersbourg,

sous la rédaction de Ph. Owsjannikow.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Н. А. Лебедева, Невскій просп., д. № 8.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№№ 1—9.

	СТР.
Біографія Пеерсоона	305
I. Зоологія и фізіологія.	
Вагнеръ, В. По поводу „Письма въ Редакцію“ В. Шимкевича. . .	56
Вагнеръ, Ю. (рефератъ). Die Verwandtschaftsverhältnisse d. Arthropoden I. v. Kennel. Dorpat 1891	326
— Взглядъ на современное состояніе вопроса о сущности и значеніи процесса оплодотворенія. (Съ рис.). . . 88,	145
— О значеніи свободныхъ амебообразныхъ клетокъ, наблюдаемыхъ при развитіи клещей	229, 278
Васильевъ, Е. Обзоръ работъ по фізіологіи.	43
— Обзоръ работъ по зоологіи.	45
Гердъ, В. Къ вопросу о происхожденіи энтодерма у гидрорядовъ. (Съ рис.).	209
Гороновичъ, Н. Осевая и боковая метамерія головы зародыщей птицъ. Начальное развитіе черепныхъ нервовъ.	163
Зыковъ, В. П. Отношеніе хряща къ хордѣ у <i>Sirenon pisciformis</i> . . .	172
— Исторія развитія <i>Erythratia Mülleri</i> , Liebk. изъ геммулъ	315
Книповичъ, Н. Очеркъ современнаго состоянія вопроса о родѣ фагоцитовъ при заразныхъ болѣзняхъ	4, 65
Корольковъ, П. Окончаніе нервовъ въ слюнныхъ железахъ. (Съ рис.)	109
Полежаева, Н. Н. и Шимкевича, В. М. Курсъ зоологіи первоначальныхъ. Вып. II	182
Львовъ, Н. Современное состояніе вопроса о полисперміи	23
Овсянниковъ, Ф. О вліяніи спорыньи и куколя на организмъ животныхъ	156, 193
Остроумовъ, А. По поводу американскаго балана, въ Севастопольской бухтѣ.	216
— Замѣтка о дельфинахъ Чернаго моря.	219
Ред. Обзоръ работъ по гистологіи и эмбриологіи	42, 44

—	Обзоръ работъ по физиологiи	43
Рузскій, М. Д.	Замѣтка по ихтиологiи Казанской губерни	275
Тарнани, И.	Обзоръ работъ по зоологiи	50, 226
Туръ, Ф. Е.	Обзоръ работъ по физиологiи	40
Хворостанскій, К.	Вертикальное распредѣленіе животныхъ въ Карскомъ морѣ	33
Холодковскій, Н.	Къ анатоміи слюнныхъ железъ птицъ	200
—	Къ теоріи мезодермы и метамеріи	204
Шимкевичъ, В.	О соотношеніи Enteropneusta и Ascidia. (Съ рис.)	92
—	Зубы млекопитающихъ и человѣка. (Съ рис.)	242
Штирнъ В. А.	Родъ Dero съ острова Тринидада	271

II. Ботаника.

Бузнецовъ, Н.	Библиографическія замѣтки по ботаникѣ	38, 127, 221
Пачоскій, I.	Обзоръ новыхъ работъ по ботаникѣ	175, 289

III. Геологiя, минералогiя, палеонтологiя и почвовѣдѣніе.

Вѣликовъ, С.	Топографическія черты подмосковнаго края, въ связи съ геологическими причинами. (Съ рис.)	35
Глинка, К. Fock.	Beiträge zur Kenntniss d. Beziehungen, zwischen Krystallform u. chemischer Zusammensetzung	118
—	Опредѣленіе каолина въ почвахъ	332
Докучаевъ, В.	Къ вопросу о происхожденіи русскаго лёсса	112
Барножицкій, А.	Библиографическая замѣтка	122
Ернштафовичъ, Н.	Верхне-тигонскія отложенія центральной Россіи	319
Еротовъ, П.	Постъ-плиоценъ Тетюшь	31
Прендель, Р.	Замѣтка о метеоритѣ „Цмѣнь“	322
Шульцъ В., I.	Геологическія изслѣдованія преимущественно четвертичныхъ образованій вдоль Карельской ж. д. и вѣтви ея къ водопаду Иматра, Берхеля	120

IV. Отчеты о сѣздахъ, засѣданіяхъ ученыхъ обществъ научныхъ выставкахъ.

Засѣданія Отдѣленія Зоологiи и Физиологiи С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей	52,	188
Общее засѣданіе С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей	53,	139
Годичное засѣданіе Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей	53, 184,	186
Годичное собраніе Кіевскаго Общества Естествоиспытателей	55,	136
Засѣданія Отдѣленія Геологiи и Минералогiи С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей	132,	133
Засѣданія Зоологическаго Семинарія при Сиб. университетѣ	140, 141, 298,	299

Засѣданіе Русскаго Энтомологическаго Общества въ Спб.	137,	300
Засѣданіе Россійскаго Общества рыбоводства и рыболовства.	56,	140
Годичное собраніе Русскаго Общества птицеводства	56,	139
Соединенное засѣданіе отдѣла Ихтиологін и отдѣла Безпозвоночныхъ Императорскаго Русскаго Общества Акклиматизація животныхъ и растений		186
Засѣданіе Императорскаго Московскаго Общества испытателей природы		231
Засѣданіе Казанскаго Общества Естествоиспытателей		236
Засѣданіе Дерптскаго Общества Естествоиспытателей	189,	300
Засѣданія отдѣленія Біологін Варшавскаго Общества Естествоиспытателей		184, 185
Международный конгрессъ доисторической Археологін и Антропологін въ Москвѣ.		334
Извѣстія		191
Отъ редакціи.		1, 302
Отвѣты редакціи		190
Опечатки	144, 239,	304
Овѣявленія:		
О книгахъ		142
О журналахъ	63, 64, 142, 143, 144, 192, 240, 303, 304,	336
Resumés		107

Въ 1892 году въ составленіи бібліографическихъ обзоровъ, отчетовъ о дѣятельности ученыхъ обществъ и отвѣтовъ редакціи принимали участіе слѣдующія лица:

П. Бучинскій (П. Б.).	И. К. Тарнани (И. К. Т.).
Е. М. Васильевъ (Е. В.).	Ф. Е. Туръ (Ф. Т.).
К. Глянка (К. Г.).	П. Тутковскій (П. Т.).
Н. И. Кузнецовъ (Н. К.).	В. А. Фаусекъ (В. Ф.).
І. А. Порчинскій (І. П.).	Г. Г. Шлатеръ (Г. Ш.).
І. К. Пачоскій.	К. К. Фовъ-Фохтъ (К. Ф.).

Обязанность секретаря редакціи въ 1892 году исполнялъ И. К. Тарнани.
Редакторъ Ф. Овсянниковъ.

Опечатки № 9.

		Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
Стр. 309	строка 1	снизу „Деннсь“	„Діонисій“
” 326	” 16	сверху „Юл. Вапера“	„Юл. Вагнера“.

зять въ другомъ мѣстѣ ¹⁾, дифференцируясь, образуютъ элементы остальныхъ пластовъ (экто и энтеродермы). Такой результатъ не представляетъ собой чего-либо неожиданнаго, чего-либо парадоксальнаго; стоитъ только припомнить, что губки занимаютъ самое низшее мѣсто среди Metazoa, представляютъ тамъ такъ сказать первую ступень этого обширнаго отдѣла животнаго царства, то естественно, что у нихъ не можетъ быть такой рѣзкой специализаціи тканей, которая существуетъ у выше стоящихъ Metazoa.

2.

Верхне-титонскія отложенія центральной Россіи ²⁾.

Н. Криштафовича, въ Москвѣ.

30 октября 1892 г.

20 февраля 1892 г. въ Московскомъ Обществѣ Испытателей Природы, а затѣмъ 3 марта того же года въ С.-Петербургскомъ Минералогическомъ Обществѣ мною сдѣланы были сообщенія о новомъ палеонтогическомъ горизонтѣ, типично развитомъ въ ближайшихъ окрестностяхъ Москвы и завершающемъ собою въ непрерывной и послѣдовательной связи серію отложеній верхне-волжскаго яруса. Не имѣя тогда еще достаточнаго матеріала для положительной исторической и палеонтологической оцѣнки этого новаго горизонта, я на основаніи имѣвшихся въ моемъ распоряженіи данныхъ позволилъ себѣ лишь указать на близкое родство нѣкоторыхъ аммонитовъ этого горизонта съ аммонитами, описанными г. Никитинымъ изъ рязанской губ. (*Hoplites rjasanensis* Nik., *H. Subrjasanensis* Nik. и *H. Swi-*

¹⁾ *Zytkoff*. Die Entwicklung der Gemmulae bei Ephydatia flüviatilis Anct. Bull. de la Soc. Imp. des Nat. de Moscou 1892 № 1).

²⁾ Извлеченіе изъ предварит. сообщенія, читаннаго 29 октября 1892 г. въ засѣданіи Императ. московскаго Общества Испытателей Природы.

stowianus Nik.) ¹⁾ и съ аммонитами, описавшими Pictet; Zittel, Topcas и др. изъ верхне-титонскихъ отложений Западной Европы (*Hoplites privasensis Pictet*). Я высказалъ тогда же сомнѣнiе въ правильности наблюдений г. Никитина въ рязанской губернии, гдѣ онъ слои съ *Hoplites rjasanensis* параллелизуетъ съ слоями заключающими *Perisph. virgatus Buch.*, считая эти два палеонтологическiе горизонта замѣщающими другъ друга, синхроничными ²⁾. Далѣе, я вполне согласился съ мнѣнiемъ г. Никитина, что аммониты группы *Hoplites rjasanensis*, а тѣмъ болѣе встрѣченная мною тогда въ московской губернии форма, близкая *Hoplites privasensis*, — имѣютъ ближайшее родство съ нѣкоторыми формами верхняго титона изъ слоевъ Bergias и другихъ, и, такимъ образомъ, проливаютъ совершенно новый свѣтъ на параллелизацію волжскихъ ярусовъ. Но, по г. Никитину выходило, что только нижневолжскiй ярусъ (зона съ *Perisph. virgatus*), какъ заключающiй родственную верхнему титону группу *H. rjasanensis*, — могъ бы параллелизоваться аналогичнымъ юрскимъ отложениемъ запада ³⁾; между тѣмъ какъ по моимъ наблюдениямъ выходило, что весь известнiй комплексъ слоевъ обоихъ волжскихъ ярусовъ (зоны *Perisph. virgatus Buch.*, *Olcosteph. triplicatus Bl.*, *Oxynot. fulgens Traut.*, *Olcosteph. subditus Traut.* и *Olcosteph. nodiger Eich.*), какъ лежащiй весь несомнѣнно ниже горизонта съ *Hoplites rjasanensis*, — долженъ весь безъ исключенiя сопоставляться съ типичными юрскими отложениями Западной Европы.

Мои работы нынѣшняго лѣта въ московской губ. и моя весенняя поѣздка въ рязанскую губ. окончательно убѣдили меня въ правильности только что высказаннаго. Какъ въ московской, такъ и въ рязанской губернияхъ слои съ *Hoplites rjasanensis* въ коренномъ своемъ залеганiи лежатъ всюду выше обоихъ волжскихъ ярусовъ, такъ сказать покрывая ихъ и въ то-же время будучи тѣсно связанными съ ними безъ какой-либо рѣзкой петрографической или стратиграфической границы.

¹⁾ Труды геолог. комитета т. V № 2 стр. 81—98; извѣстiе геолог. комитета т. VII стр. 404—405.

²⁾ Ibid. стр. 89—90 и 142.

³⁾ Ibid. стр. 90, замѣчанiе—3).

Въ московской губ. они лежатъ, какъ было и раньше сообщено мною, выше слоевъ съ *Olcosteph. nodiger* Eich. и покрываются песками и песчаниками, въ которыхъ ближайшимъ палеонтологически характеризующимся горизонтомъ, какъ показали наблюдения нынѣшняго лѣта, является еще новый горизонтъ краснаго песчаника, съ очень плохо и бѣдно сохранившейся фауной, въ которой однако ясно можно опредѣлить характерныя раковины *Pecten crassitesta* Roem. Еще выше мы встрѣчаемъ уже горизонтъ съ фауной, открытой въ 1890 г. проф. Павловымъ ¹⁾ (*Olcosteph. discofulcatus* Lahus., *Olc. Decheni* Roem., *Olc. progrediens* Lahus. и *Crioceras Matheroni* d'Orb.).

Въ рязанской губ. слои съ *H. rjasanensis* несомнѣнно также лежатъ выше самыхъ верхнихъ горизонтовъ верхняго волжскаго яруса, изъ которыхъ г. Никитинымъ описаны своеобразныя формы *Olcosteph. hoplitoides*, *Olc. Igowensis* *Olc. triptychiformis* и *Olc. glaber* ²⁾; при этомъ я долженъ замѣтить что эти послѣдніе слои (съ *Olc. hoplitoides*), относимые г. Никитинымъ къ неокому ³⁾, *тѣрпотно* синхроничны подмосковному, еще мало изученному горизонту съ *Olcosteph. nodiger*, который, какъ извѣстно, выраженъ мощными песчаниками и песками, петрографически и стратиграфически связанными въ одну нераздѣльную свиту слоевъ, но въ которыхъ характерная форма *Olcosteph. nodiger* Eich. встрѣчается лишь въ основаніи ихъ, тогда какъ верхніе слои въ большинствѣ случаевъ остаются или пѣвыми или содержатъ формы значительно уклоняющіяся отъ типа. Стратиграфія и несомнѣнное преемственное родство группы рязанскихъ голплитоидовъ и группы подмосковныхъ *nodiger* говорятъ въ пользу моего предположенія; дальнѣйшая обработка моихъ коллекцій должна такъ или иначе разъяснить этотъ вопросъ. Большая и богатая формами коллекція ископаемыхъ горизонта съ *Hoplites rjasanensis*, собранная мною нынѣшній годъ въ московской и рязанской губ., еще не окончена въ деталяхъ обработки, но я могу теперь

¹⁾ Bulletin d. l. Société d. Naturalistes de Moscou. 1890 г. № 2.

²⁾ Ibid. стр. 94—98. Извѣстія геолог. комитета т. VII стр. 405—406.

³⁾ Ibid. стр. 139.

уже указать типичныя формы: *Hoplites Calisto d'Orb.*, *H. pri-vasensis Pict.*, *H. Euthymi Pict.*, *H. Chaperi Pict.*, *Perisph. Richteri Opp.* и мн. др. столь характерныя для самаго верхняго титона слоевъ Stramberg'a Berrias, Ardèche, Chomeras и др.

На основаніи этого ясно выраженнаго титонскаго характера фауны аммонитовъ горизонта съ *Hopl. rjasanensis Nik.*, *H. Subrjasanensis Nik.*, и *H. Swistowianus Nik.*, и принимая во вниманіе общій характеръ любой фауны верхняго титона западно-европейскихъ отложений, я позволяю себѣ положительно утверждать возрастъ этого горизонта какъ типичный *верхне титонскій*.

Отсюда вопросъ и о возрастѣ волжскихъ ярусовъ, какъ лежащихъ ниже этого характернаго горизонта, рѣшается въ общемъ самъ собою, какъ несомнѣнный юрскій.

Наименованіе «*волжскіе ярусы*» 2), какъ временный терминъ, при дальнѣйшихъ детальныхъ изслѣдованіяхъ и параллелизаціяхъ отдѣльныхъ фаунъ различныхъ горизонтовъ, можетъ быть оставлено и, во избѣжаніе недоразумѣній, могущихъ возникнуть вслѣдствіе неопредѣленности его батрологическихъ отношеній, замѣнено опредѣленными синхроничными терминами западно-европейской юры, какъ это уже предложено проф. Павловымъ 1).

3.

Замѣтка о метеоритѣ «Цмѣнь».

Р. Пренделя, въ Одессѣ.

25 апрѣля 1892 г.

Во время экскурсіи съ членами Крымскаго Горнаго Клуба въ апрѣлѣ 1891 года, я познакомился въ Балаклавѣ съ владѣльцемъ тамошняго климатолечебнаго заведенія К. А. Скирмунтомъ, который въ бесѣдѣ со мной сообщилъ мнѣ,

1) Терминъ «*волжская формація*» (волжскіе ярусы) предложенъ былъ въ 1880 г. г. Никитинымъ. (Матеріалы для геолог. Россіи 1881 г. т. X, стр. 249).

2) Bull. d. Moscou. 1889 № 1; 1891 № 3 и 4.