УЛК 564.53:551.763.1

Syragory Sending some

В. В. ДРУЩИЦ, И. В. КВАНТАЛИАНИ, М. В. КНОРИНА, М. З. ШАРИКАДЗЕ

НЕКОТОРЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВНУТРЕННЕГО СТРОЕНИЯ РАКОВИН АПТСКИХ АММОНИТОВ CHELONICERAS И EPICHELONICERAS

(Представлено академиком А. Л. Цагарели 30.7.1981)

До настоящего времени при изучении родов раннеантского Cheloniceras Hyalt и среднеантского Epicheloniceras Casey основное внимание уделялось морфогенезу формы раковины, скульптуры и ло-пастной линии [1—5]. Вне поля зрения оставалось внутреннее строе-

ние раковины.

Новые данные, полученные в результате изучения морфогенеза раковии рассматриваемых родов в световом и сканирующем электронном микроскопах, дополияют сведения о строении и размерах протоконха, строении септальной и сифонной систем, развитии скульптуры и лопастной линии в онтогенезе. Результаты исследований могут быть использованы для выявления систематического значения отдельных признаков внутреннего строения раковии и выяснения некоторых вопросов палеобнологии названных двух родов аммонитов.

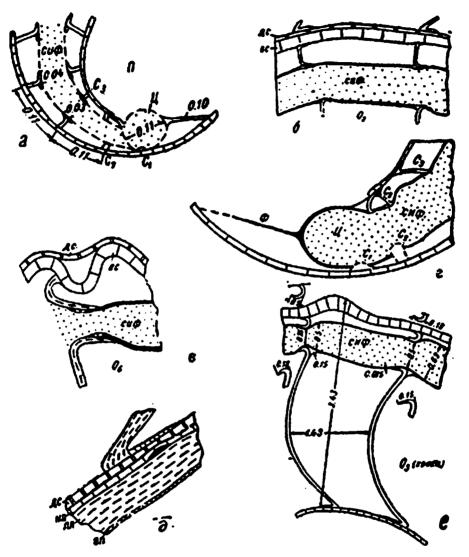
На основании анализа изученных признаков можно наметить черты сходства и отличия морфогенеза скелета и сифонной системы у

обонх родов.

Протоконх боченковидной формы, у Epicheloniceras крупнее диаметр — 0,52—0,69, у Cheloniceras — 0,43 — 0,45. Стенка протоконха и 1-го оборота до первичного валика имеет одинаковую для всех аммонитов призматическую структуру, она строилась в течеине эмбриогенеза. Раковина аммонителлы у Cheloniceras 0,80-0,90. а у Epicheloniceras — 0,94—1,20; поперечное сечение оборота у обоих родон випрокоовальное, далее у каждого рода оно характеризуется своими особенностями. Первичный валик удлиненный (0,17—0,35), имеет, как у всех аммонитов, пластинчатую структуру, он строился в первую, детскую, постэмбриональную стадию. Угол первичного пережима у обоих родов составляет 270—290° и, как известно, характеризует размеры жилой камеры аммонителлы, занимавшей 0,75 оборота. Стенка раковины после первичного валика имеет сложное строение. В передней части жилой камеры моллюск при помощи паристального эпителия мантии строил внешиюю стенку раковины, эволютная часть которой состояла из наружного призматического, пластинчатого слоев и органического периострака. Все три слоя прикреплялись к стенке предыдущего оборота. В задней части жилой камеры мностракальный эпителий мантии секретировал виугренний призматический слой, который выстилал всю полость жилой камеры, в том числе инволютную часть оборота, создавая однослойную дореальную стенку.

За счет септального эпителия секретировались септы и септальные трубки. Септальный эпителий секретировал трехслойную септу-

вначале строилась органическая составляющая септы, зачем мластынчатый известковый слой и завершалось формирование септымыделейием органического слоя, выстилающего поверхность серти положения



Cheloniceras seminotosum Sinz.. 401/230, Sh.t. a - · RCKYM. сифои и начало фрагмокова, б - септальные трубки на 2-м оборете; в Cheloniceras cornuclianum d'Ora., эки, 400/230 — схема строения септальной трубья и стенки r -- e - Epicheloniceras раковины obopore; subno losocostatum Sinz.; т — ценум и начало сифона (экз. 402/230), д - стенка раковины 3-го оборота и прекрепление септы 4-го оборота, деталь (5кз. 407/230), е — строение септальных тру-6эх на 3-я обороте (эхэ. 403/230), колдекция № 230, МГУ, элфедра полеонтологии; вс - вектряльная стенка, дс - дореальная стенка, п - протожонх, $C_1C_2...$ 1-я, 2-я и т. д. септы, сиф — сифон, ц --- цекум, вп — внутренний призматический слой, ил — наружими призматический слой, ил — пластинчатый слой,

лой и всех гидростатических камер. Септальная трубка \секретировалась тем же эпителием и также выстилалась снаружи и внутри оргаинческими слоями. В течение онтогенеза увеличивалиф врозновный толщина стенки раковины, септ, расстояние между септами. Создава, лась сложная конструкция раковины и септ. Подобный тип строения: стенки раковины позволял моллюску создавать сложный профиль раковины и сопровождающие ее скульптурные элементы — ребра, шипы. Пластинчатая структура септ облегчала аммониту создание сложно изогнутой поверхности септ и их прочное прикрепление к внутренией поверхности стенки раковины. В местах прикрепления септ органический слой обычно резорбировался и муральная часть септ прочно соединялась с внутренним призматическим слоем. В течение онтогенеза резко увеличивалась толщина пластинчатого слоя, что тэжом объяснено конструктивной целесообразностью — необходимостью создания прочного и в то же время относительно легкого внешнего скелета, пыполнявшего функцию защиты опорного скелета для мягкого тела моллуска и создания гидростатического аппарата, столь характерного для головоногих моллюсков. Септальный аппарат у обонх родов построен однотнико — он состоит из просепты, которая отличается от всех последующих септ призматической структурой и наличием вентрального и дорсального седел. Между двумя седлами расположен цекум -- начало сифона, занимающий почти все пространство между вентральной стенкой и апикальным концом протоконха. Кромка у изученных родов короткая. У просепты три парные лопасти — боковая, пунковая и внутренняя боковая. Во второй септе формируются две новые лонасти -- вентральная и дореальная, причем в вентральной сразу возникает вторичное срединное седло. Пунковая лопасть у Cheloniceras редуцируется в конце 1-го оборота, а у Epicheloniceras на 0,7 оборота. Посредние 2-го оборота боковая ловасть вторичным седлом делится на две части, а в конце то же самое происходит с внутренней боковой. На 3-м и 4-м оборотах боковая лопасть расположена на вентро-латеральном перегибе, а внутренияя боковая — на умбиликальном. Вентро-латеральные шипы приурочены к области вторичного седла. Таким образом, оба рода имеют одинаковый тип септального аппарата — развивающийся в октогенезе по одному плану, но у второго рода усложнение лопастной линии происходит несколько раньше. чем у периого. Лонасти (кроме дореальной) и селла у обоих родов двураздельны.

Сифонная система построена по одному плану - она начинается цекумом, который при помощи фиксатора, имеющего разную длину (0.10 у Cheloniceras и 0.14-0.21 у Epicheloniceras), прикреплен изнутри к стенке протоконха (рис. 1). Цекум во 2-й камере переходит в сифон, который на 1-м обороте занимает центральное положение, в коноборота — субцентральное. В конце 4-го оборота сифон у Cheloniceras более толстый и отстоит несколько дальше от вентральной стенки, чем у второго рода.

Таким образом, оба рода построены по единому плану. Выявленные отличия касаются особенностей скульптуры (у Cheloniceras развиваются два, а у Epicheloniceras — три ряда бугорков) и незначительных различий в размерах протоконха, аммонителлы, в строении септальной и сифонной систем.

ГрузКНИПО СевКавНИПИнефть

Московский государственный университет

Грузинский политехнический институт

им. В. И. Леника

(Поступило 31.7.1981)

3. **ᲓᲠᲔᲨᲩᲘᲪᲘ, Ი. ᲙᲕᲐᲜᲑᲐᲚᲘᲐᲜᲘ, Მ. ᲙᲜᲝᲠᲘᲜᲐ, Მ. ᲨᲐᲠ**Ი₱ᲐᲚᲘ

CHELONICERAS & EPICHELONICERAS ᲐᲞᲢᲣᲠᲘ ᲐᲒᲝᲜᲘᲢᲔᲑᲘᲡ ᲜᲘᲥᲐᲠᲔᲑᲘᲡ ᲨᲘᲑᲐ ᲐᲖᲔᲑᲣᲚᲔᲑᲘᲡ ᲙᲕᲚᲔᲕᲘᲡ ᲖᲝᲑᲘ ᲨᲔᲓᲔᲑᲘ

608093

ბიოლოგიური და ელექტრონული მიკროსკოპების გამოყენებით პირველად დგინდება ხსენებული გვარების პროტოკონხების, სეპტური და სიფონური სისტემების აგებულება, ზუსტდება სკულპტურისა და ტიხრის ხაზის განვითარება.

PALAEONTOLOGY

V. V. DRUSCHITS, I. V. KVANTALIANI, M. V. KNORINA, M. Z. SHARIKADZE

SOME RESULTS OF AN INVESTIGATION OF THE INTERNAL STRUCTURE OF SHELLS OF THE APTIAN AMMONITES CHELONICERAS AND EPICHELONICERAS

Summary

New data resulting from a study of the morphogenesis of shells of the genera Cheloniceras and Epicheloniceras in the light and scanning electron microscopes supplement the available evidence on the structure and dimensions of the protoconch, the structure of the septal and siphuncular systems, the ontegenic development of the sculpture and the suture line.

ሚባዕርሐንዕርሐን -- ЛИТЕРАТУРА — REFERENCES

- 1. И. А. Михайлова. Бюлл. МОИП, отд. геол., т. XXXV (2), 1960.
- И. А. Михайлова. Списание на Българского Геологическо дружество. Год. 37, км. 3, 1976.
- R. Casey. A Monograph of the Ammonoidea of the Lower Greensand. Pt. 3-4. London, 1961
- O. H. Sich indewolf. Studien zur Stammesgeschichte der Ammoniten. Lief Yl. Abh. Akad. Wissensch. und Literatur Mainz. 1966.
- 5. J. Wijeld mainin. Neues Jahrb. Geol. Palzontol. Abhandl. Bd. 127. H. 1. 1966