

СОПОСТАВЛЕНИЕ УНИФИЦИРОВАННОЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ СХЕМЫ ВЕРХНЕМЕЛОВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ЮГО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ РУССКОЙ ПЛАТФОРМЫ И ГОРНОГО КРЫМА С ЕДИНОЙ СТРАТИГРАФИЧЕСКОЙ ШКАЛОЙ

А. В. Иванников

Развитие органического мира зависит от той геологической обстановки, в которой происходит расцвет или увядание конкретных форм органической жизни. Территория Украины характеризуется определенными особенностями геологического развития. Отсюда становится очевидным, что стратиграфические схемы, построенные на основании палеонтологических данных, в каждом регионе имеют некоторые индивидуальные особенности и иногда существенно отличаются одна от другой.

За эталон геологического времени принимается стратиграфическая схема Европы; для меловой системы пользуются единой международной или универсальной шкалой, ярусы которой впервые были установлены во Франции.

В биостратиграфической схеме Украинской ССР отложения верхнего мела подразделены на семь ярусов. Это подразделение стало возможным благодаря наличию в довольно однообразной по литологическому составу верхнемеловой толще Украины значительного количества остатков организмов. В существующих, далеко не полных, списках насчитывается более 500 видов, причем распределение их по ярусам является более или менее равномерным. Наличие такого количества остатков организмов позволило во всех ярусах выделить подъярусы (за исключением датского, отложения которого достоверно известны только в Крыму), а в верхнем подъярусе кампана и маастрихта выделить еще две зоны — верхнюю и нижнюю.

В Унифицированной стратиграфической схеме верхнемеловых отложений УССР, принятой на Совещании по меловой системе УССР 1965—1966 гг. приводятся наиболее характерные зональные виды, которые распространены во всех регионах республики. В поданой ниже стратиграфической схеме верхнего мела приводится 19 видов, 7 из которой являются общепризнанными единой стратиграфической шкалы, остальные 12 — викарирующие, распространенные на Русской платформе, в Крыму, на Кавказе, в Закавказье, Копет-Даге, Западной Сибири, Сахалине, Западной Европе и др.

Для стратиграфического подразделения верхнемеловых отложений Украины использовались не только аммониты (распространение которых довольно ограничено), но и иноцерамы, белемниты, ежи и др.

На Русской платформе подразделение верхнемеловых отложений Д. П. Найдин сделал в основном по фауне белемнитов; на Малом Кавказе В. П. Ренгартенем и В. П. Пчелинцевым для местной стратиграфии использовался ряд новых эндемичных видов гастропод, типичных викарирующих форм; на юге Франции использованы рудисты; в Германии (ФРГ, ГДР) палеонтологическое обоснование верхней части меловых отложений сделано по белемнитам.

Иначе говоря, при региональной стратиграфической корреляции вместо руководящих форм аммонитов из стратиграфических разрезов используются общие и викарирующие виды других групп фауны из местных разрезов.

Кратко остановимся на характеристике каждого яруса отдельно.

С е н о м а н с к и й я р у с. Руководящими видами нижнего подъя-

яруса сеномана Украины являются *Neohibolites ultimus* O r b., *Mantelliceras mantelli* S o w., верхнего подъяруса — *Acanthoceras rhotomagense* D e f r. Указанные формы отвечают тем же видам, которые характеризуют верхний и нижний подъярусы единой стратиграфической шкалы. В схеме биостратиграфического расчленения верхнего мела Европейской провинции М. М. Москвина и Д. П. Найдина (1961) для нижнего сеномана приводится *Exogyra conica* S o w., для верхнего — *Actinocamax plenus* B l v., а также *Scaphites aequalis* S o w., *Acanthoceras rhotomagense* D e f r., *Turrilites costatus* L a m., *Inoceramus pictus* S o w., *Holaster subglobosus* L e s k e. Вопрос о нижней и верхней границе сеноманского яруса является на сегодняшний день дискуссионным. В Западной Европе слои с *Actinocamax plenus* B l v. одними исследователями считаются верхнесеноманскими, другими — нижнетуронскими. На территории УССР нижняя граница сеномана проводится в основании слоев с *Mantelliceras mantelli* S o w., *Neohibolites ultimus* O r b., верхняя — в кровле слоев с *Actinocamax plenus* B l v. и *Acanthoceras rhotomagense* D e f r.

Д. П. Найдин на заседании меловой подсекции МСК СССР в 1956 г. в докладе о границе между сеноманским и туронским ярусами изложил точку зрения западных геологов и считает, что вопрос о возрасте зоны *Actinocamax plenus* должен быть решен при комплексном изучении групп фауны и в первую очередь аммонитов. Е. Гебер в 1866 г. относил эту зону к турону, Ш. Барруа в 1875 г. — к сеноману. Начиная с 1866 г. в Европе французские, немецкие, чешские и английские геологи дискутируют по этому вопросу (Э. Басс, К. Райт, Р. Джефферис и др.), но единой точки зрения относительно этой зоны пока еще нет. Очевидно, вид *Actinocamax plenus* B l v. разные геологи понимают неодинаково. Поэтому для точного его определения необходима ревизия. А в том понимании, которое существует сейчас, *Actinocamax plenus* B l v. приурочивается к верхней части сеноманского яруса. Этот факт подтверждается разрезами в Каневе, на Среднем Днепре, южных окраинах Донбасса, на Подолии, хотя на Подолии С. И. Пастернак приводит не типичный вид, а очень похожий — *Actinocamax cf. plenus* B l v.

Туронский ярус. Для нижнего и верхнего турона Украины основными руководящими видами считаются иноцерамы и частично ежи. В унифицированной схеме УССР нижний подъярус характеризуется зональным видом *Inoceramus labiatus*, верхний — *Inoceramus apicalis*. В пределах УССР нижний турон определяется появлением форм *Inoceramus hercynicus* P e t r., *I. labiatus* S c h l o t h., верхний характеризуется *I. apicalis* W o o d s, *I. falcatus* H e i n z, *Micraster corbovis* F o r b., *M. leskei* D e s m. — формами, по которым определяется верхняя граница этого яруса. В Крыму, на Кавказе, в Средней Азии общепризнанным является двучленное подъярусное подразделение турона. Нижний подъярус отвечает зоне *Inoceramus labiatus*. Что касается верхнего подъяруса, то в нем на Северном Кавказе и Копет-Даге выделяют две зоны: нижняя отвечает *Inoceramus apicalis*, верхняя — *Hypantoceras reussianum*. Отсутствие в этой схеме *Inoceramus lamarcki* P a r k. объясняется тем, что его зональное значение нечетко. Известно, что Г. Вудс широко понимал объем этого вида, голотип которого известен из нижнего сантона. Позже Р. Гейнц предложил для верхнего турона *Inoceramus falcatus* H e i n z., считая эту форму за тип особого вида; В. П. Ренгартен в своих схемах по Кавказу приводит *Inoceramus falcatus* H e i n z., в качестве руководящего зонального вида верхнего турона. Теперь этот вид во всех стратиграфических схемах используется как зональный.

Коньякский ярус. Фауна в коньякском ярусе представлена в основном иноцерамами, ежами и, в редких случаях, аммонитами. На Украине принято двучленное деление коньякского яруса. Руководящи-

ми формами для нижнего подъяруса являются *Inoceramus wandereri* A n d., *I. deformis* M e e k., *I. schloenbachi* B o e h m, из ежей — *Micraster cortestudinarium* G o l d f., *Echinocorys gravesi* L a m b., *Conulus subconicus* O r b., а для верхнего — *Inoceramus involutus* S o w., *I. koeneni* M ü l l.

Проведение границы между туронским и коньякским ярусами на платформенной части УССР и в Крыму связано с определенными трудностями. На Малом Кавказе эта граница определяется более легко, она проводится в слоях с *Inoceramus seitzi* A n d., *I. frechi* A n d., *I. glatziae* A n d. Приведенные формы встречаются в «верхнем туроне» ГДР и ФРГ. Верхний турон ГДР и ФРГ находится все же выше английского верхнего турона с *Inoceramus falcatus* H e i n z. В. П. Ренгартен для нижнего коньяка Малого Кавказа наряду с аммонитом *Scaphites geinitzi* O r b. указывает еще и фауну иноцерамов, рудистов. Приведенный аммонит является руководящим видом для «верхнего турона» ГДР и ФРГ, по нему определяют нижний подъярус, вследствие чего «верхний турон» немецких авторов должен быть отнесен к принятому позже нижнему коньяку.

В. П. Ренгартен считал, что ошибочное отнесение нижнего коньяка к турону было вызвано неправильным пониманием объема «эмшерского горизонта», и что будто бы этот горизонт эквивалентен коньякскому ярусу. Действительно, «эмшерский горизонт» начинается с эквивалентов верхнего коньяка, т. е. с *Gauthericeras margae* S c h l ü t., *Inoceramus involutus* S o w., а верхний эмшер — с *Texanites texanum* R o e m., который является зональным видом нижнего сантона единой стратиграфической шкалы.

На Южном Кавказе в коньякском ярусе выделяются зона *Barroisiceras haberfellneri*, *Peroniceras tricarinatum* и зона *Latidorsella poniana*, *Scaphites meslei*.

Сантонский ярус. Отложения этого яруса характеризуются наличием фауны иноцерамов и белемнитов, пышный расцвет которых в пределах платформенной части УССР начался в туроне и коньяке и продолжался в нижнем сантоне. В верхнем сантоне стратиграфическое значение приобретает фауна белемнитов. В геосинклинальных областях, в Крыму и на Кавказе, руководящую роль продолжают играть иноцерамы. Тут появляются крупные радиальноскладчатые формы, которые свидетельствуют о продолжении своего расцвета, это — *Inoceramus undulatoplicatus* R o e m. var. *michaeli* H e i n z. На Украине нижнюю часть сантона характеризуют *I. cardissoides* G o l d f., *I. lobatus* M ü n s t., *I. pachtii* A r k h., а верхнюю — *Goniot euthis granulata* B l v., *I. patootensis* L o r. На Русской платформе, Кавказе и Копет-Даге для нижнего сантона характерны *Echinocorys vulgaris* B r e y n., а для верхнего — морские лилии *Marsupites testudinarius* S c h l o t h. На северном Кавказе в верхней части встречаются *Inoceramus halenleini* M ü l l. Все эти виды отвечают зоне *Placenticeras syrtale* единой шкалы.

Кампанский ярус. В кампанском ярусе в УССР руководящими формами остаются белемниты. Тут они достигают наиболее пышного расцвета; иноцерамы занимают до некоторой степени подчиненное положение.

Нижний подъярус характеризуется наличием таких руководящих форм, как *Goniot euthis quadrata* B l v., *Belemnitella mucronata senior* N o v. и *Inoceramus azerbaijanensis* A l i e v. В верхнем подъярусе выделяются две зоны: нижняя и верхняя. Нижнюю характеризуют *Hoplionplacenticeras coesfeldiense* S c h l ü t. и *Belemnitella mucronata* S c h l o t h., верхнюю — *Belemnitella langei* S h a t s k., *Bostrychoceras polyplacum* R o e m. Верхняя подзона верхнего кампана отвечает нижней зоне маастрихта единой стратиграфической шкалы. И это не случайно. Вопрос о проведении границы между кампаном и маастрихтом

Схема биостратиграфического подразделения верхнемеловых отложений УССР

Система	Отдел	Ярус	Подъярус	Зоны единой шкалы	Платформенная часть УССР	Зоны и руководящие виды		
Мел	Верхний	Датский		<i>Hercoglossa danica</i>		<i>Hercoglossa danica</i> <i>Lachnocorys sulcatus</i>		
				<i>Pachydiscus neubergicus</i>		<i>Pachydiscus neubergicus</i> , <i>Inoceramus tegulatus</i> Н.А.Б.		
		Маастрихтский	Верхний	<i>Acanthoscaphites tridens</i>		<i>Belemnella arhangelskii</i> , <i>Inoceramus tegulatus</i> Н.А.Б.		
			Нижний	<i>Bostrychoceras polyplacum</i>		<i>Belemnella junior</i> , <i>Acanthoscaphites tridens</i> К.п.г.		
		Кампанский	Верхний	<i>Hoplitoplacenticeras vari</i>		<i>Belemnella lanceolata</i>	<i>Belemnella lanceolata</i>	
			Нижний	<i>Hauericeras pseudogardeni</i> <i>Diplastoceras bidorsatum</i>		<i>Bostrychoceras polyplacum</i> , <i>Belemnella lanceolata</i> , <i>Hoplitoplacenticeras coesfeldiense</i> , <i>Belemnella micronata</i>	<i>Belemnella lanceolata</i> <i>Belemnella tangei</i> , <i>Inoceramus caucasicus</i> D.о.г.	
							<i>Goniotenthis quadrata</i> , <i>Belemnella micronata</i> senior Nov., <i>Inoceramus azerbaijanensis</i> Aliev.	<i>Hauericeras pseudogardeni</i> Schlüt.

Верхний	Placenticerus syntale	Gonitoteuthis granulata, Inoceramus patootensis L o r.	Actinocamax verus Mill.
			Inoceramus cardissoides
Верхний	Texanites emscheris	Inoceramus involutus, I. koeneni Müll., Micraster coranginum Klein.	Inoceramus cardissoides, I. nachti Arkh.
			Inoceramus wandereri
Верхний	Barroisicerus haberjellneri	Inoceramus wandereri, I. deformis Meek. I. schloenbachi Boehm.	Inoceramus wandereri
			Inoceramus wandereri
Верхний	Romanticeras decerianum	Inoceramus apicalis, I. falcatus, I. tamarcki Park., Micraster corbovus Forb., M. leskei Desm.	Lewisicerus peramplum Mant.
			Inoceramus wandereri
Верхний	Mammites nodosoides	Inoceramus labiatus, I. hercynicus Petr.	Inoceramus hercynicus Petr.
			Inoceramus hercynicus Petr.
Верхний	Acanthoceras rhotomagense	Actinocamax plenus Blv., Acanthoceras rhotomagense, Schloenbachia varians Sow., Inoceramus pictus Sow.	Schloenbachia varians Sow., Scaphites aequalis Sow.
			Schloenbachia varians Sow., Scaphites aequalis Sow.
Верхний	Mantelliceras mantelli	Mantelliceras mantelli, Neohibonites ultimis	Mantelliceras mantelli, Inoceramus cripsii Mant.
			Mantelliceras mantelli, Inoceramus cripsii Mant.

Верхний

Мел

Примечание. Зомальные виды выделены полужирным шрифтом.

в настоящее время является дискуссионным и обсуждается геологами Советского Союза и Западной Европы.

Согласно решению Дижонского коллоквиума, кампан делится на 4 зоны. Нижняя зона — *Placenticerias bidorsatum*, выше — *Delawarella delavarensis*, еще выше — *Hoplitoplacenticerias vari* и четвертая, верхняя зона, — *Bostrychoceras polyplacum*. Такое подразделение полностью согласуется с данными, которые есть у нас по Украине, а также с теми, которые существуют по другим регионам СССР.

Так, для Русской платформы, Крыма, Кавказа, Средней Азии и других регионов граница между кампанским и маастрихтским ярусами проводится по кровле слоев с *Belemnitella langei* (зоны *Bostrychoceras polyplacum*) и по подошве слоев с *Belemnella lanceolata* (зоны *Acanthoscaphites tridens*). Такое решение было принято Постоянной стратиграфической комиссией МСК по мелу СССР в мае 1961 г., Дижонским коллоквиумом по верхнему мелу, который состоялся во Франции в марте 1959 г., и постановлением Межведомственного комитета СССР в апреле 1964 г.

Д. П. Найдин считает, что для Русской платформы в качестве зонального вида верхнего кампана следует оставить только *Belemnitella langei*, исключив *Bostrychoceras polyplacum*.

Вопрос о зональном виде *Bostrychoceras polyplacum* обсуждается давно. Так, М. Коллиньон считает, что на Мадагаскаре *B. polyplacum* в большом количестве находятся в нижнем и среднем кампане, но редки в верхнем кампане и отсутствуют в типичном нижнем маастрихте (последний содержит все европейские аммониты). Считая эту зону местной, М. Коллиньон предлагает исключить ее вообще. На Мадагаскаре, где кампан и маастрихт богаты фауной аммонитов, по мнению М. Коллиньона, кампан оканчивается зоной *Hoplitoplacenticerias vari*, а маастрихт начинается зоной *Pachydiscus oxybergicus*.

Ж. Дюбурдые считает *Bostrychoceras polyplacum* кампанской формой. В Аквитании этот вид был встречен в верхах кампанского яруса, хотя Хог поместил эту зону в основание маастрихта, потому что она совпадает с зоной *Belemnitella mucronata* в Северной Европе. Абрам отмечает *Bostrychoceras polyplacum* только в верхней части кампана в разрезах Жиронды (южная часть Тальмонта). В Закавказье В. П. Ренгартен указанную форму *B. polyplacum* отнес к числу руководящих видов нижнего маастрихта. В Средней Азии расчленение кампана производится главным образом по местным формам аммонитов и пелеципод и согласуется с общепринятой схемой деления кампана на два подъяруса.

Маастрихтский ярус. На Украине в нем выделяются два подъяруса. Кроме того, в верхнем подъярусе выделено две зоны: нижняя и верхняя. В нижнем подъярусе руководящими видами являются *Belemnella lanceolata* Schloth. и *Acanthoceras tridens* Кнер. Для нижней зоны верхнего подъяруса — *Belemnitella junior* Nov., для верхней зоны этого же подъяруса — *Belemnitella arkhangelskii* Najd., *Inoceramus tegulatus* Nag. Последний вид наиболее характерен и для маастрихта Дагестана (В. П. Ренгартен, 1965).

Подразделение маастрихта в среднеазиатской палеобиогеографической провинции отвечает расчленению, принятому для Русской платформы.

В соответствии с решением Дижонского коллоквиума маастрихт ограничен лишь одной зоной *Pachydiscus neubergicus*. Отмечено было также присутствие спорного маастрихта в Парижском бассейне и что этот ярус должен быть отнесен к сенону, который содержит два яруса: кампан и маастрихт.

Датский ярус известен только в Крыму и выделяется на основании находок фауны *Echinocorys sulcatus* Goldf., *Hercoglossa da-*

nica Schloth.— руководящих форм, характерных для датского яруса единой шкалы. Отложения яруса известны на Кавказе и в Закавказье. В пределах юго-западной части Русской платформы отложения датского яруса пока еще не установлены.

В заключение следует отметить, что дальнейшее детальное изучение стратиграфии верхнемеловых отложений УССР позволит решить ряд вопросов о границе и объеме отдельных ярусов, что очень важно при детальном геологосъемочных работах и решении многих задач прикладного значения, особенно при поисках и разведке полезных ископаемых и в первую очередь нефти и газа.

Таким образом, сопоставление Унифицированной стратиграфической схемы Украины с единой стратиграфической шкалой позволяет отметить определенные особенности, заключающиеся в том, что для сеноманского, верхнекампанского, маастрихтского и датского ярусов палеонтологическое обоснование сделано по зональным видам эталонных разрезов, для остальных ярусов верхнего мела при биостратиграфической корреляции этих отложений оказалось возможным пользоваться, кроме аммонитов, другими группами фауны и в первую очередь — иноцерамами, белемнитами и морскими ежами (схема). Сделанное сопоставление хорошо увязывается с общепризнанными схемами по Русской платформе, Большому и Малому Кавказу, Средней Азии и другим районам СССР и Западной Европы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алиев М. М.— В сб.: Труды конфер. по вопр. рег. геологии Закавказья, Баку, Изд. АН Азерб.ССР, 1952.
2. Атабекян А. А.— В сб.: Труды ВСЕГЕИ, новая серия, 1961, 62.
3. Верещагин В. Н.— В сб.: Матер. Совещ. по разр. унифицир. схем Сахалина, Камчатки и др., М., Гостоптехиздат, 1961.
4. Іванніков О. В. Геологія району Канівських дислокацій. К., «Наукова думка», 1966.
5. Іванніков А. В., Пермяков В. В. Стратиграфія і геологічне картирування мезозойських відкладень Донбасу і Українського щита. К., «Наукова думка», 1968.
6. Каптаренко-Черноусова О. К. Стратиграфія мезозоя Української ССР, платформенна область. І. 1960.
7. Луппов Н. П.— В кн.: Матер. конф., семин., совещ., М., 1965.
8. Морозов Н. С. Верхнемеловые отложения междуречья Дона и Северного Донца и южной части Волго-Донского водораздела. Изд. Саратовского ун-та. 1962.
9. Москвин М. М., Маслакова Н. И. Атлас верхнемеловой фауны Северного Кавказа и Крыма. Гостоптехиздат, М., 1959.
10. Найдин Д. П. и др.— В сб.: Очерки регион. геол. СССР, Изд. Моск. ун-та, 1962, 5.
11. Пастернак С. І. Біостратиграфія крейдових відкладів Волинно-Подільської плити. Вид. АН УРСР, 1959.
12. Ренгартен В. П.— Региональн. стратигр. СССР, М., Изд. Геол. ин-та АН СССР, 1959, 6.
13. Цагарели А. Л.— В сб.: Труды Ин-та геологии и минер. АН Груз.ССР, 1954, 5.
14. Abgard R. Geologie de la France, 1948.
15. Arnaud A. Memoire sur le terrain Cretace du Sud-Ouest de la France, 2-ser., 1877, 10, № 4.
16. Coquand H. Notice sur la formation Cretace de la Charente. Bull. Soc. Geol. de France, 2-ser., 1857, 14.
17. Desor E. Sur le terrain danien, nouvel etage de la Craie. Bull. Soc. Geol. de France.
18. Dubordieu G. Etude geologique de la region de l'ouenza (confins algero-tunisiens). Publications du Service de la Carte geologique de l'Algerie, nouvelle serie, Bull. № 10, Alger, 1956.
19. Dumont A. H. Rapport sur la carte geologique du Royaume. Bull. Acad. Sci. lettre et des beaux-arts de Belgique, 1849, 16, pt. 2.
20. Grossouvre A. Sur le terrain Cretace dans le Sud-Ouest de bassin de Paris. Bull. Soc. Geol. de France, 3-ser., 1899, 17.
21. Hauge E. Traite de Geologie, t. 2, fasc. 2, 1907.
22. Najdin D. P. The stratigraphy of the Upper Cretaceous of the Russian Platform. Stockholm, congr. Geol., vol. VI, 1960.

23. D'Orbigny A. Cours elementaire de paleontologie et de geologie stratigraphique, vol. 2, Paris, 1852.
24. Woods H. A monograph of the cretaceous Lamellibranchia of England. Palaeontographical Society, vol. 53—66, 1899—1913.

Институт геологических наук
АН УССР

Статья поступила
12.II 1968 г.

УДК 552.13—551.781 (477)

ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПЕСЧАНИКОВ ПАЛЕОГЕНА НА ПЛАТФОРМЕННОЙ ЧАСТИ УКРАИНЫ

Н. Н. Цихоцкая

В пределах платформенной части Украины песчаники палеогенового возраста известны во многих районах. Они приурочены к разным стратиграфическим горизонтам палеогена, имеют разный минеральный состав и отличаются условиями залегания. Петрографические исследования песчаников указанной территории показали большое их разнообразие по гранулометрическому и минеральному составу кластического материала и аутигенных минералов, по структурным и текстурным особенностям. Полученные данные детального изучения вещественного состава песчаников с учетом всего имеющегося опубликованного материала по стратиграфии, литофациям и палеогеографии палеогена позволяют установить некоторые особенности размещения песчаников палеогена на исследуемой территории.

При разномасштабных съемочных и поисковых работах, проводимых в разное время, обращалось внимание на присутствие песчаников в толще палеогена, местами они выделялись как строительный и балластный материал. После Великой Отечественной войны по палеогеновым отложениям территории Украины опубликован ряд обобщающих литолого-стратиграфических работ; наиболее полно эти отложения освещены в работах М. Н. Ключникова, О. К. Каптаренко-Черноусовой, Н. М. Барановой, В. Т. Сябряя, В. А. Зелинской, Б. Ф. Зернецкого, Д. Е. Макаренко и других, где отмечены существенные различия палеогеновой толщи Днепровско-Донецкой впадины, Украинского щита и Причерноморской впадины, сказывающиеся на литофациальном составе пород, их мощности и полноте стратиграфического разреза.

В настоящее время на платформенной части Украины наиболее изучены и стратиграфически обоснованы отложения верхнего и среднего эоцена, в связи с чем наиболее четко вырисовывается и картина распространения песчаников этого возраста.

В среднем эоцене Причерноморский и Днепровско-Донецкий морские бассейны были разделены Украинским щитом. В Причерноморском бассейне, за исключением глубоководной части Присивашья, в толще песков получили развитие песчаники темно-серого и серого цвета с кальцитовым базальным цементом в виде слабо выдержанных по простираанию прослоев 0,4—2,0 м, иногда до 6,0 м мощности; обычно крепкие разности заканчивают разрез, а местами и полностью его слагают. Очень часто песчаники содержат много остатков моллюсков и нуммулитов. Гранулометрический состав пород очень изменчив по площади; выделяются мелко-, средне- и разнозернистые песчаники, постоянно содержащие небольшую примесь гравия. Из аутигенных минералов почти повсеместно присутствуют глауконит, составляющий обычно до 25% породы, и пирит — до 1—3%. В краевых частях бассейна в не-

**ГЕОЛОГИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ**

Том 29

1969

Журнал основан в 1934 г. Выходит 6 раз в год

ЯНВАРЬ — ФЕВРАЛЬ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКОВА ДУМКА»

КИЕВ

СОДЕРЖАНИЕ

- Шпак П. Ф., Перспективы нефтегазоносности и направление поисково-разведочных работ в пределах УССР 3
- Лазаренко Е. К., Воловник Б. Я., Новые данные о строении вулканогенной толщи Волынской серии западной окраины Русской платформы 12
- Мицкевич Б. Ф., Галедский Л. С., Перспективы применения геохимических методов поисков цветных и редких металлов на Украине 23
- Этингф И. М., О тектонике докембрия в Ингуло-Ингулецком районе 30
- Гречишников Н. П., Фоменко В. Ю., Крамар О. А., Зинченко В. А., Особенности внутреннего строения и истории развития Кировоградской зоны разломов 39
- Краткие научные сообщения**
- Ткачук Л. Г., Литовченко Е. И., О древней коре выветривания Приднестровья 54
- Руденко Ф. А., Дробноход Н. И., Об определении упругих запасов подземных вод и упругой водоотдачи напорных водоносных пластов 59
- Галака А. И., Ткаченко В. А., Гвоздь Я. Ф., Новые данные об угленосности каменноугольных отложений северных окраин Большого Донбасса 63
- Мурич А. Т., К вопросу о тектонике фундамента северных окраин Донбасса 69
- Игнатченко Н. А., Закономерности размещения растительных остатков и ее роль в углеобразовательном процессе 73
- Василюк Н. П., Остатки фауны кораллов в конгломератах дриновской свиты Донецкого бассейна 79
- Иванников А. В., Сопоставление унифицированной стратиграфической схемы верхнемеловых отложений юго-западной части Русской платформы и Горного Крыма с единой стратиграфической шкалой 81
- Цихоцкая Н. Н., Закономерности размещения песчаников палеогена на платформенной части Украины 88
- Стащук М. Ф., Парагенезис минералов гидрат окиси железа — сидерит — магнетит — гидрат закиси железа в осадочных породах 93
- Левенштейн М. Л., Зарицкий А. И., Мищенко С. Н., Юрченко В. Ф., Новые данные о флюоритоносности зоны сочленения Донецкого прогиба с Украинским щитом 100
- Пастухов В. Г., К вопросу о структуре краевых частей Коростенского плутона 104

Отдел геолого-производственной информации

- Багно Г. Ф., Машпр В. Н., О новых проявлениях свинцово-цинкового оруденения в каменноугольных отложениях на южном склоне Воронежской антеклизы 105

