

Г. Ф. ЧЕЛИДЗЕ

К ВОПРОСУ О СОПОСТАВЛЕНИИ ПОНТИЧЕСКИХ ОТЛОЖЕНИЙ ЭВКСИНСКОГО И КАСПИЙСКОГО БАССЕЙНОВ

(Представлено академиком А. Л. Цагарели 6.4.1973)

Вопросом сопоставления морских понтических отложений Эвксинского и Каспийского бассейнов занималось немало исследователей, но, несмотря на это, у нас до сих пор нет схемы, принятой хотя бы большинством исследователей.

Н. И. Андрусов новороссийский горизонт Эвксинской области сопоставлял с нижним, а босфорский — со средним и бабаджанским горизонтами Азербайджана.

После выделения Л. Ш. Давиташвили евпаторийского горизонта В. П. Колесников [1] предложил новую схему сопоставления: нижний понт — евпаторийский горизонт, средний понт — новороссийский горизонт, верхний понт — босфорский (в Черноморской области) и бабаджанский (в Каспийской области) горизонты.

К. А. Ализаде [2] нижний понт Азербайджана синхронизировал с новороссийским подъярусом Эвксина, средний понт — с выделенным к этому времени средним понтом Черноморья, а бабаджанский горизонт — с босфорским подъярусом. При этом допускалось, что бабаджанская фауна частично синхронна и с фауной киммерия.

Намного позже А. Г. Эберзин [3] дал схему сопоставления этих отложений. Он допускал возможность существования евпаторийского горизонта в Каспийском бассейне, субромбоидные слои параллелизовал со средним, а босфорские отложения — с бабаджанским горизонтом Азербайджана.

Вопрос о существовании евпаторийского горизонта в Каспийской области, в нижней части нижнего понта, под новороссийскими отложениями, оставался открытым, и лишь в 1962 г. Б. Г. Векилов [4] показал, что стратиграфическое распределение фауны в сюндинском разрезе не соответствует характеру фауны евпаторийского горизонта, и пришел к выводу о невозможности выделения этого горизонта в Азербайджане. В пределах территории Грузии выделение евпаторийского горизонта также не представляется возможным.

Учитывая это обстоятельство, но допуская возможность рассмотрения объема нижнего горизонта азербайджанского понта как совокупности одесских и евпаторийских слоев, расширив при этом объем среднего понта, Б. Г. Векилов предложил новую схему сопоставления понтических отложений Каспийского и Черноморского бассейнов (табл. 1).

В «Проекте унифицированной схемы деления неоген-антропогенных отложений южных областей Советского Союза» Б. П. Жижченко [5] привел схему, в которой нижний и средний понт Эвксина параллелизовался с нижним и средним понтом, а верхний понт — с бабаджанским горизонтом Каспия. Однако в этой же работе автор допускал

возможность соответствия верхней части понта Эвксинского бассейна нижней части продуктивной серии Каспийского бассейна.

Таблица 1

Схема сопоставления понтических отложений Каспийского и Эвксинского бассейнов по Б. Г. Векилову

Ярус	Горизонты	Область Каспийского моря	Область Черного моря
Понтический	Верхний	Бабаджанский	Босфорский
	Средний	Шемахинский	Горизонт с <i>Congeria subrhomboidea</i>
	Нижний	Новороссийский (одесские и евпаторийские слои)	Одесский Евпаторийский

В схеме, предложенной чуть позже, Б. П. Жижченко [6] уже не верхнюю часть черноморского понта параллелизовал с нижней частью продуктивной толщи, а верхнюю часть Каспийского понта синхронизировал с частью продуктивной серии (как и в предыдущей схеме) и с нижней частью киммерия Черноморья.

В недавно опубликованной схеме Б. П. Жижченко [7] бабаджанский горизонт и нижняя часть продуктивной серии причислены к понту, а синхронные с ним отложения в Эвксинском бассейне поставлены под вопросом, при этом понт отнесен к верхнему плиоцену.

Таким образом, как видно из краткого обзора, при сопоставлении понтических отложений Эвксинского и Каспийского бассейнов нет единого мнения и на данном этапе изучения этого вопроса к однозначному решению прийти трудно. После открытия в Грузии портаферской фауны [8] этот вопрос еще больше осложнился.

Все авторы, изучавшие понт Азербайджана, делят его на три горизонта. Нижний, содержащий небольшой комплекс солоноватоводной моллюсковой фауны (*Congeria novorossica* Sinz., *Pseudocatillus pseudocatillus* (Barb.), *Prosodacna littoralis littoralis* Eichw., *Paradacna abichi* R. Hoern., *Abra tellinoides* Sinz., *Parvidacna widhalmi* Sinz.) и имеющий характер фауны одесских известняков, несомненно свидетельствует о широкой связи Эвксинского и Каспийского бассейнов в раннепонтическое время.

В моллюсковой фауне среднего понта Каспия уже имеются виды, неизвестные в Эвксинском бассейне (*Didacna lutrae* Andrus., *D. pirsagatica* Andrus. и мн. др.) Здесь же встречаются и виды, близкие к эвксинским (*Limnocardium ex gr. subsyrmiense* Andrus., *Didacna ex gr. incerta* Desh. и др.), а также эвксинские виды (*Congeria subcarinata* Desh., *Paradacna abichi* R. Hoern. и др.). Такой характер фауны показывает, что к началу среднепонтического времени Эвксинский и Каспийский бассейны разобщились.

G. F. TCHELIDZE

CORRELATION OF THE PONTIAN DEPOSITS OF THE EUXINIAN
AND CASPIAN BASINS

Summary

It is suggested that the Odessian substage is common to both Euxinian and Caspian basins, the Odisian substage corresponds to the Shemakhian, whereas the Bosphorian correlates with the Babadjanian and the lower part of the Productive series.

ლიტერატურა — ЛИТЕРАТУРА — REFERENCES

1. В. П. Колесников. Стратиграфия СССР, неоген, т. 12, 1940.
2. К. А. Ализаде. Геол. сб. Азерб. индустр. ин-т, 1/24, 1940.
3. А. Г. Эберзин. ДАН СССР, 103, 2, 1955.
4. Б. Г. Веклов. Понтический ярус Восточного Азербайджана. Баку, 1962.
5. Б. П. Жижченко. Проект унифицированной схемы деления неоген-антропогеновых отложений южных областей Советского Союза. М., 1967.
6. Б. П. Жижченко. Методы стратиграфических исследований нефтегазоносных областей. М., 1969.
7. Б. П. Жижченко. Советская геология, № 2, 1972.
8. Г. Ф. Челидзе. Сообщения АН ГССР, 58, 3, 1970.
9. В. Е. Ханн, А. Д. Султанов, А. Г. Алиев. Геология Азербайджана. Геоморфология, стратиграфия. Баку, 1952.
10. Г. Ф. Челидзе. Сообщения АН ГССР, 70, 1, 1973.