საქართველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის

მ ო ა მ ბ ე

*

СООБЩЕНИЯ

АКАДЕМИИ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР

*

BULLETIN

OF THE ACADEMY OF SCIENCES OF THE GEORGIAN SSR

*

XLIX, № 1

იანვარი 1968 ЯНВАРЬ

თბილისი * ТБИЛИСИ * TBILISI

საქართველოს სსრ მეცნიერებათა აკადემიის მოამბე. XLIX, № 1, 1968
СООБЩЕНИЯ АКАДЕМИИ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР, XLIX, № 1, 1968
BULLETIN of the ACADEMY of SCIENCES of the GEORGIAN SSR, XLIX, № 1, 1968

УДК 564.53.551.762

ПАЛЕОБИОЛОГИЯ

И. Д. ЦЕРЕТЕЛИ

РОД *OECOTRAUSTES* В СРЕДНЕЮРСКИХ ОТЛОЖЕНИЯХ ЮГО-ОСЕТИИ И ЕГО ГЕОХРОНОЛОГИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ

(Представлено академиком Л. Ш. Давиташвили 2.10.1967)

Представители семейства *Oppeliidae* имеют важное значение для геохронологии юрских отложений, особенно те роды, которые характеризуются сравнительно узким вертикальным распространением. Одним из таких родов является *Oecotraustes*, который установлен около ста лет назад В. Ваагеном [1], но монографически изучен только за последние годы болгарским палеонтологом Ю. Стефановым [2].

На территории Советского Союза представители указанного рода встречаются очень редко. До настоящего времени описаны лишь следующие формы: *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *cf. subfuscus* Waagen из верхнебатских отложений Большого Балхана [3]; *Oecotraustes* (*Oecotraustes*) *genicularis* Waagen из нижнего бата Дагестана [4]; *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *densicostatus* Lissajous из бата Азербайджана [2] и *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *maubeugei* Stephanov из Грузии [2].

Следует отметить также работу Д. П. Стремоухова [5], который указывает на присутствие *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *serrigerus* Waagen в верхнебатских отложениях Крыма.

В Юго-Осетии в разрезе юрских отложений у с. Цона нами были собраны аммониты, из которых 15 принадлежали роду *Oecotraustes*. Были определены следующие виды: *Oecotraustes* (*Oecotraustes*) *bradleyi* Arkell, *Oecotraustes* (*Oecotraustes*) *aff. bradleyi* Arkell, *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *ziegleri* Stephanov, *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *densicostatus* Lissajous, *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *maubeugei* Stephanov, *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *serrigerus* Waagen, *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) sp. nov.

Из перечисленных форм *Oecotraustes* (*Oecotraustes*) *bradleyi* Arkell был найден в Англии в нижнем бате [6], а в Сицилии в верхнем и нижнем бате. *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *ziegleri* Stephanov часто встречается в среднебатских отложениях Болгарии [2]. В Азербайджане этот вид отмечается в верхнебатских слоях Нагорного Карабаха [2]. *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *densicostatus* Lissajous был описан М. Лиссажу [7] из верхнебатских отложений Франции. *Oecotraustes* (*Paroecotraustes*) *maubeugei* Stephanov – характерная форма батских отложений Англии, Франции и Болгарии, встречается от зоны *Subcontractus* до зоны *Aspidoides*. *Oecotraustes*

(*Paroecotraustes*) *serrigerus* Waagen описан из верхнебатских отложений Англии, Польши, Болгарии и Крыма.

Таким образом, все определенные нами формы являются характерными ископаемыми для верхнебатских отложений Европы и не выходят за их пределы.

Весь этот комплекс аммонитов был найден в разрезе глинисто-песчанистых отложений с. Цона. К западу от этого местонахождения фациально аналогичные слои прослеживаются вдоль хребта Вал-Хох, но фауны в них значительно меньше. То же можно сказать об отложениях, развитых восточнее.

Содержащие фауну слои представлены чередованием глинистых песчаников и глинистых сланцев с конкрециями. Окислы железа придают всей этой толще желтовато-коричневый цвет. Кроме фауны, эти отложения содержат растительные остатки. Кливаж и оползневые явления несколько затрудняют точное определение мощности осадков. По нашим наблюдениям, а также по данным других геологов, в цонском разрезе мощность глинисто-песчанистых отложений достигает 40 м, а на других участках Вал-Хохского хребта варьирует от 30 до 50 м. Фауна содержалась как в глинистых песчаниках и сланцах, так и в конкрециях. Извлеченные из них аммониты большей частью хорошей сохранности. Часто при раскалывании конкреции ранние обороты раковины аммонитов разрушались и неповрежденной оставалась лишь жилая камера. В таких случаях пустоты конкреции вместе с уцелевшими частями аммонита мы заполняли гипсовым раствором и получали формы, соответствующие внутренним ядрам раковины. Эти слепки дают полное представление о форме аммонита и легко поддаются определениям.

Аммониты несравненно худшей сохранности собраны из глинисто-песчанистой толщи. Здесь раковины замещены в основном материнской породой, сильно выветрены и при препаровке легко разрушаются. Лучше извлекаются те аммониты, которые отличаются от *Oecotraustes* более толстой раковиной, грубой скульптурой и вздутой формой. Таковы, например, представители родов *Cadomites*, *Perisphinctes* и даже *Partshiceras*.

Скопление большого количества остатков раковин аммонитов и конкреций в глинисто-песчанистой толще указывает на своеобразные биономические условия существовавшего здесь участка юрского бассейна. Тот факт, что конкреции и глинисто-песчанистые слои содержат одну и ту же фауну, говорит о сингенетичном происхождении этих образований. По данным Д. В. Наливкина [8], «в образовании сингенетичных конкреций основную роль играют процессы стяжения частиц вещества конкреции около определенного центра. Передвижение частиц происходит в полужидком или жидком илу». Сказанное позво-

ляет думать, что представители изученных нами родов аммонитов обитали в неглубоком, спокойном бассейне с илистым дном.

Большинство исследователей придерживается мнения, что аммониты были хорошо плававшими моллюсками и свободно передвигались из одного участка моря в другой, поэтому место их захоронения не всегда соответствует месту из обитания. Что касается Цонского бассейна, то здесь, по-видимому, аммониты не подвергались длительному переносу и захоронялись недалеко от места своего обитания. На это указывает сохранность моллюсков и характер их захоронения—расположение в породе без всякой ориентации, наличие у большинства экземпляров тонкой скульптуры и жилой камеры с приустьевыми образованиями (ушками) продолговатой формы.

Интересные сведения о характере бассейна можно получить также на основе анализа условий обитания двустворок, представители которых были встречены в глинисто-песчанистой толще вместе с аммонитами. Из двустворок нами были определены следующие виды: *Oxytoma aff. miinsteri* (Bronn), *Pinna cf. cuneata* Phillips, *Posidonia buchi* Roemer, *Syncyclonema demissum* (Phillips), *Syncyclonema cingulatum* (Goldfuss), *Chlamys* sp. ind., *Lima cf. cardioformis* Sowerby, *Ctenostreon pectiniforme* Schlotheim, *Modiola aff. lonsdalei* (Morris et Lycett), *Pholadomya murchisoni* Sowerby, *Goniomya* sp. ind., *Pleuromya* sp. ind.

В данном случае перечисленные формы не могут быть использованы для уточнения возраста содержащих их слоев ввиду широкого вертикального распространения от байоса до келловея включительно. Большинство родов, к которым относятся определенные нами виды двустворок, живут и в современных морях и океанах, поэтому экология этих родов даст нам возможность с некоторой приближенностью восстановить условия обитания батских моллюсков.

По данным К. Г. Татишвили [9], в настоящее время пинны обитают во всех морях нормальной солености жарких и умеренных широт, на мягких грунтах, тонко песчанистых и несколько глинистых. Пинны живут обычно на небольших глубинах и предпочитают участки, где слабо влияние прибоя и течений. Почти в таких же условиях обитают и представители родов *Chlamys*, *Lima*, *Pholadomya* и *Pecten*.

Из этого можно заключить, что цонский участок эпиконтинентального батского моря был неглубоким, несколько удаленным от берега, хорошо аэрируемым бассейном с илистым дном. Этот бассейн имел связь с открытым морем.

Таким образом, присутствие в юрских отложениях с. Цона большого количества раковин *Oecotraustes* — типичного среднеюрского рода— подтверждает высказанное нами [10] ранее предположение о наличии батских слоев в этом районе. Богатый видовой состав найденного в них

комплекса фауны указывает на то, что накопление их происходило в спокойной и несколько удаленной от берега полосе батского моря со своеобразными экологическими и биономическими условиями, благоприятствовавшими процветанию рода *Oecotraustes*.

Академия наук Грузинской ССР
Институт палеобиологии

(Поступило в редакцию 2.10.1967)

კალეოგიოლოგია

ი. წერეთელი

გვარი *OECOTRAUSTES* სამხრეთ ოსეთის შუაიურულ ნალექებიდან და მისი გეოქრონოლოგიური მნიშვნელობა

რეზიუმე

სამხრეთ ოსეთში, სოფ. წონის იურული ნალექების ჭრილში, თიხიან-ქვიშიან წყებაში მოპოვებული ამონიტებიდან 15 ფორმა მიეკუთვნა გვარ *Oecotraustes*-ს. ყველა განსაზღვრული ფორმა დამახასიათებელია ევროპის ზედაბათური ნალექებისათვის და მის ფარგლებს არ სცილდება. თიხიან-ქვიშიან წყებაში გვარ *Oecotraustes* წარმომადგენლების დიდი რაოდენობით არსებობა ადასტურებს ჩვენ მიერ ადრე გამოთქმულ მოსაზრებას სოფ. წონის მიდამოებში ბათური შრეების არსებობის შესახებ.

მოლუსკური კომპლექსის სახეთა სიუხვისა და ნალექთა ხასიათის მიხედვით დადგინდა, რომ წონის აუზში სედიმენტაცია მიმდინარეობდა წყნარ, რამდენადმე ნაპირიდან მოშორებულ ბათური ზღვის ზოლში, სადაც თავისებური ეკოლოგიური და ბიონომიური პირობები ხელს უწყობდნენ გვარ *Oecotraustes*-ს აყვავებას.

დამოწმებული ლიტერატურა — ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. W. Waagen. Die Formenreihe des Ammonites sudradiatus, in Benecke: Geogn.—Palaeont. Beitr., vol. II, Heft 2, pls. XVI—XX, 1869, 181—256.
2. J. Stephanov. The middle Jurassic Ammonite genus *Oecotraustes* Waagen. Трудове върху геологията на България. Серия палеонтология, книга VIII, 1966.
3. Л. В. Сибирякова. Среднеюрская фауна моллюсков Большого Балхана и ее стратиграфическое значение. Труды ВСЕГЕИ, новая серия, вып. 5, 1961.
4. Г. Я. Крымгольц и Е. С. Станкевич. О некоторых батских аммонитах Дагестана. Труды Геологического музея им. Карпинского, вып. XIV—2, 1963.
5. Д. П. Стремоухов. О юрских сланцах Коктебеля. Матер. позн. геолог. строен. Российской Имп., вып. IV, 1913.
6. W. Arkell. A monograph of the English Bathonian ammonites, part II, 1951.
7. M. Lissajous. Etude sur la faune du Bathonien des environs de Mâcon. Trav. Lab. Géol. Univ. Lyon, fasc. III, mém. 3. 1923.
8. Д. В. Наливкин. Учение о фациях, т. I, 1956.
9. К. Г. Татишвили. Род *Pinna* в книге Л. Д. Давиташвили и Р. Л. Мерклина (ред.). «Справочник по экологии морских моллюсков», 1966.
10. И. Д. Церетели. К вопросу о батских отложениях разреза с. Цона. Сообщения АН ГССР, XL:3, 1965.