

# О НОВОМ ВИДЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РОДА QUENSTEDTICERAS ИЗ КЕЛЛОВЕЯ КАНЕВСКИХ ДИСЛОКАЦИЙ

А. В. Парышев

Среди остатков фауны, собранных нами в 1965 г. из келловейских отложений района с. Трактемирова (Каневские дислокации), есть значительное количество экземпляров рода *Quenstedticeras*. Своебразие скульптуры и внешней формы этих аммонитов дает нам возможность выделить их как отдельный вид.

Впервые аммониты рода *Quenstedticeras* в районе Каневских дислокаций были обнаружены А. Д. Карицким в 1883 г. [5] и коротко описаны им как молодые индивиды рода *Cadoceras*. В 1928 г. К. А. Цитович [8], изучавшая аммонитовую фауну Каневского келловея, отнесла эти формы к роду *Quenstedticeras* под названием *Quenstedticeras henrici Douv. p. vag. tractemiroviensis*, но она не оставила их описания и изображения.

Разрез интенсивно дислоцированных отложений с этими аммонитами представлен глинами и песчаниками с тонкими прослойками мергеля максимальной мощности до 9 м.

Из этой толщи пород в 1948—1949 гг. И. М. Ямниченко определил комплекс аммонитов, которые характеризуют верхнюю часть нижнего и, очевидно, нижнюю часть среднего келловея (*Costoceras aff. castor Rein*, *Kepplerites ex gr. gowerianus Sow.*, *Cadoceras tschekini d'Orb.* и др.).

Снизу эти отложения подстилаются тлинами и глинистыми песчаниками (мощность до 8 м), которые характеризуются нижнекелловейскими видами зоны *Macrocephalites macrocephalus* (*Macrocephalites macrocephalites Schloeth.*, *Cadoceras elatmae Nik.*, *Chamoussetia chamousseti Orb.*).

Верхняя часть келловейских отложений, содержащая остатки фауны *Quenstedticeras* в районе с. Трактемиров размыта и трангрессивно перекрывается зеленовато-серыми песками каневской свиты.

Стратиграфическое распространение видов рода *Quenstedticeras* в келловейских отложениях Русской платформы и Западной Европы ограничивается средним и верхним келловеем (табл. 1).

Изложенное дает возможность считать, что новый вид, названный нами *Quenstedticeras tsyrovitchae* sp. nov. в филогенетическом развитии квенштедтицерасов является наиболее давней формой. Общее нахождение *Qu. tsyrovitchae* с *Kepplerites gowerianus* и, возможно, среднекелловейскими аммонитами указывает на его нижне-среднекелловейский возраст, а именно: зоны *Kepplerites gowerianus*—*Costoceras jason* (?).

Что касается истории установления в палеонтологии рода *Quenstedticeras*, то известно, что эти аммониты были выделены из семейства *Cardioceratidae* как родовая группа С. Н. Никитиным в 1894 г. Название для этой группы впервые было дано А. Хайеттом в 1877 г. Еще тогда была замечена С. Н. Никитиным и другими исследователями тесная связь родов *Cadoceras* и *Quenstedticeras*, из которых последний происходит от кадоцератид. Изучение молодых оборотов кадоцерасов показывает, что они в ранний период развития пережили стадию *Quenstedticeras* (профетическая фаза, по А. П. Павлову). Одновременно род *Quenstedticeras* является, как утверждают многие палеонтологи, родоначальником рода *Cardioceras*. Так, Н. О. Смородина [7] указывает ряд промежуточных форм с признаками родов *Quenstedticeras* и *Cardioceras*, причем переход формы рода *Quenstedticeras* в *Cardioceras* происходит

дит путем постепенного появления и увеличения киля и сопровождается значительным изгибом ребер вперед. Такими переходными формами являются *Quenstedticas hoveyi* Rees., *Qu. subtumidum* Rees. и др.

Б. Вейссермель (1895 г.) разделяет все квенштедтицерасы на: а) формы с относительно высокими и узкими поперечными сечениями оборотов, более острой внешней стороной, на которой ребра сходятся под острым углом (к ним принадлежат *Qu. lamberti* Sow., *Qu. flexicostatum* Phil.); б) формы с низким и широким поперечным сечением и широкой внешней стороной, с тупым реберным углом (*Qu. sutherlandiae* Murch., *Qu. pingue* Siem., *Qu. mariae*).

Таблица 1

**Стратиграфическое распространение некоторых видов *Quenstedticas***  
(по данным Р. Дувийе, В. Г. Камышевой-Елпатьевской и Н. Т. Сазонова)

Виды	Зоны						
	<i>Macrocera-</i> <i>phalites</i> <i>macro-</i> <i>ceph.</i>	<i>Kepplerites</i> <i>gowerianus</i>	<i>Kosmoce-</i> <i>ras jason</i>	<i>Erymno-</i> <i>ceras co-</i> <i>ronatum</i>	<i>Peltoceras</i> <i>athleta</i>	<i>Quen-</i> <i>stedtice-</i> <i>ras lam-</i> <i>berti</i>	<i>Quenst-</i> <i>edticas</i> <i>mariae</i>
<i>Quenstedticas tsyto-</i> <i>vitchae</i>			—?				
<i>Qu. praelamberti</i>			—				
<i>Qu. brasili</i>			—				
<i>Qu. principale</i>			—				
<i>Qu. keyserlingi</i>			—				
<i>Qu. sintzowi</i>			—				
<i>Qu. primigenium</i>			—				
<i>Qu. irinæ</i>			—				
<i>Qu. flexicostatum</i>			—				
<i>Qu. henrici</i>			—				
<i>Qu. lamberti</i>			—				
<i>Qu. mariae</i>			—				

Р. Дувие [12] намечает параллельность в дальнейшем развитии видов рода *Quenstedticas*, размещая их в порядке, начиная от очень сплюснутых (*Qu. praelamberti*) — через промежуточные — до очень раздутых форм (*Qu. pavlovi*).

С. Бакман [11] разделил род *Quenstedticas* на 6 родов: *Pavloviceras*, *Goliathiceras*, *Prorsiceras*, *Bourkelamberticas*, *Eboraciceras* и *Weissermeliceras*.

В. Мэр [13] в своей монографии рассматривает все квенштедтицерасы как один род.

В. Аркелл [10] придает родам С. Бакмана значение подродов, а в 1957 г. выделил только один род — *Goliathiceras* Buckman.

Н. Т. Сазонов [6] выделил только два подрода: *Pavloviceras* Buckman и *Bourkelamberticas* Buckman.

Но в приведенный Н. Т. Сазоновым список видов этих подродов не входят все известные квенштедтицерасы.

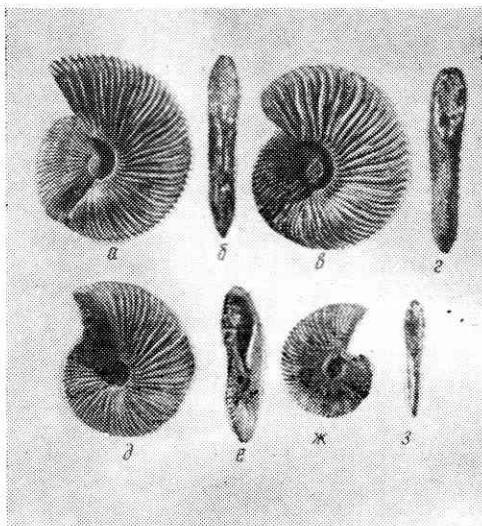
К. Аманнязов [1] предлагает этот род разделить на два подрода: *Quenstedticas* s. str. и *Pavloviceras* Buckman.

Исходя из того, что подрод *Quenstedticas* s. str. К. Аманнязова, или, что одно и то же, подрод *Bourkelamberticas* Buckman Н. Т. Сазонова включает очень плоские формы, мы относим наш вид к этому подроду.

*Quenstedticeras tsytovitchae* sp. nov.\*  
(Рис. 1, а, б)

Голотип — Геологический музей АН УССР, № 1.77.4/1; Каневские дислокации, с. Трактемиров, верхи нижнего — низы среднего (?) келловея. Форма. Раковина дискообразная, со слабо выпуклыми боковыми сторонами, которые в области пупка становятся плоскими. Обороты очень инволютные, перекрывают предыдущие на  $\frac{2}{3}$  их высоты. Поперечное сечение витков овальное, вытянутое в высоту и немногого заостренное с вентральной стороны. Наибольшая ширина сечения приходится на середину высоты оборота. Пупок очень узкий, мелкий, блюдцеподобной формы. Стенки пупка гладкие, низкие и крутые.

Структура выражена тонкими сближенными ребрами, разделенными одинаковыми промежутками. С ростом раковины величина этих промежутков постепенно увеличивается. Форма поперечного сечения ребер полуовальная, а возле пупкового перегиба — заостренная. Ребра



*Quenstedticeras tsytovitchae* sp. nov.  
а, б — голотип № (XI); а — сбоку; б — с вентральной стороны; в, г — экз. 10; д, е — экз. 4; ж, з — экз. 48.

почти всегда разветвляются. Каждое ребро вилкообразно раздваивается; место разветвления находится в нижней половине боковой поверхности (если рассматривать оборот от центра раковины). На переднем конце раковины раздвоение ребер заменяется одиночными ребрами — главными и по одному вставному между ними. Главные ребра начинаются от пупкового перегиба, оставляя пупковую стенку гладкой.

Ребра одинаковой толщины и высоты в плане имеют S-подобную форму. Все ребра, подходя к вентральной стороне, изгибаются вперед. Боковые стороны соединяются под острым углом, образуя зубчатую килевидную вентральную сторону.

Таблица 2

Размеры	Диаметр раковины, мм (Д)	Высота оборота, мм (В)	Толщина оборота, мм (Т)	Ширина пупка, мм (П)	В:Д (%)	Т:Д (%)	П:Д (%)	На последнем полуобороте		
								Количество внутренних ребер (Р)	Количество внешних ребер (р)	Коэффициент разветвления (р:Р)
Голотип	33,4	15	6	7	45	18	21	19	38	2
10	34	14	7	6	41	21	18	17	28	1,7
4	28	13,5	6	5,5	50	21	20	20	37	1,9
48	21	10,5	4,5	4	50	21	19	20	36	1,8

Изменчивость. Среди большого количества экземпляров наблюдается индивидуальная изменчивость, которая проявляется главным образом в характере ребристости, в размерах пупка и в толщине

\* Вид назван в честь К. А. Цитович.

оборотов раковины. У одних экземпляров все ребра, как правило, раздваиваются. Иногда тут встречаются единичные ребра, причем число вставных не больше одного. У других экземпляров наличие единичных ребер наблюдается чаще (рис. 1, обр. 4). У небольшого количества экземпляров (рис. 1, обр. 10) отмечается уменьшение числа ребер независимо от размеров раковины. Так, если у всех изученных раковин число внешних ребер на последнем полуобороте достигает 40, то у этих экземпляров оно достигает 26—27. Число внутренних ребер более постоянно и достигает 17—20 на последнем полуобороте.

Сравнение. Выделенный вид наиболее близок по форме и скульптуре к формам, описанным Р. Дувие под названием *Qu. henrici var. brasili* [12, табл. 4, ф. 1—9].

Позже под этим же названием П. К. Чихачевым были выделены два экземпляра аммонитов из кавказской коллекции И. Г. Кузнецова [9, табл. 4, ф. 13, 14].

Все последующие ученые, ссылаясь на описания первого автора, понимают под видом *Qu. brasili* плоские, тонкоребристые формы, в скульптуре которых преобладают раздвоенные ребра.

От изображений Р. Дувие *Qu. tsytovitchae* отличается более узким пупком и равными высотами ребер. У экземпляров, приведенных Р. Дувие, ребра около пупкового перегиба заметно повышаются. От изображений П. К. Чихачева наш экземпляр отличается меньшей толщиной оборотов и большей сплющенностью раковины.

В. Мэр, кроме видов *Qu. brasili*, выделяет ряд вариететов последнего. Наш вид отличается от этих форм меньшей толщиной оборотов и более узким (на 3 мм и больше) пупком, хотя характер ребристости его экземпляров очень близок к *Qu. tsytovitchae*.

У *Qu. brasili* Douv. и *Qu. brasili* Douv. emend Тгоиз., описанных В. Г. Камышевой-Елпатьевской и Е. А. Троицкой [3, 4], пупок шире, ребра более сближены, причем число вставных ребер достигает двух, чего у *Qu. tsytovitchae* не наблюдается. Около пупка ребра значительно повышаются, в то время как у наших форм ребра одинаковой высоты по всей своей длине.

Геологическое и географическое распространение. Верхи нижнего келловея, возможно, низы среднего келловея (зона *Kepplerites gowerianus* — *Cosmoceras jason* (?)); Правобережная Украина, Каневские дислокации.

Материал. Свыше 20 экземпляров, из них 15 с неплохо сохранившимися жилыми камерами, остальные представлены обломками. На всех экземплярах лопастная линия не сохранилась.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аманниязов К. Стратиграфия и аммониты верхнеюрских отложений Туаркыра. Изд-во АН Туркм. ССР, Ашхабад, 1962.
2. Глазунова А. Е.—В сб.: Материалы ко II коллоквиуму по аммоноидеям. Изд-во ВСЕГЕИ, Л., 1965.
3. Камышева-Елпатьевская В. Г. и др.—Определитель юрских аммонитов Саратовского Поволжья. Госгеолтехиздат, М., 1956.
4. Камышева-Елпатьевская В. Г. и др.—Труды ВНИГРИ, 1959, 137, 149—179.
5. Карицкий А. Д.—В кн.: Материалы по геологии России, 14, С.—П., 1889.
6. Сазонов Н. Т. Юрские отложения центральных областей Русской платформы. Гостоптехиздат, М., 1957.
7. Смородина Н. О.—Известия ассоциации н.и. ин-тов при физ.-мат. фак-те МГУ, 1926, 1, 1—2.
8. Цитович К. А.—Вісник укр. від. геол. комітету, 1928, 11, 126—133.
9. Чихачев П. К.—Труды ВГРО, 1933, 104.
10. Arkell W. I. Treatise on Invertebrate Paleontology. 4, Geol. Soc. of America and Univ. of Kansas Press, 1957.
11. Buckman S. S. Type Ammonites, London, 1909—1930.

12. Deuvillè R. Mem. Soc. Geol. de France. Paleontologie, 1912, t. XIX, fasc. 2, mem. 45.

13. Maïge V. Mem. Soc. Geol. de France. Paleontologie, 1937, n. s. t. 15, mem. 34.

Институт геологических наук  
АН УССР

Статья поступила  
17.VIII.1966 г.

УДК 551.763.3

## ВЕРХНЕСЕНОМАНСКИЕ И НИЖНЕТУРОНСКИЕ ОТЛОЖЕНИЯ СЕВЕРО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ МАЛИ-НИГЕРСКОЙ СИНЕКЛИЗЫ (ЮЖНАЯ САХАРА)

A. B. Иванников, B. P. Клочко, Ю. Г. Гатинский

Мали-Нигерская синеклиза относится к северо-западной части Африканской платформы (рис. 1). В пределах исследуемой территории выделены такие тектонические элементы, как Нигерский грабен, Ин-

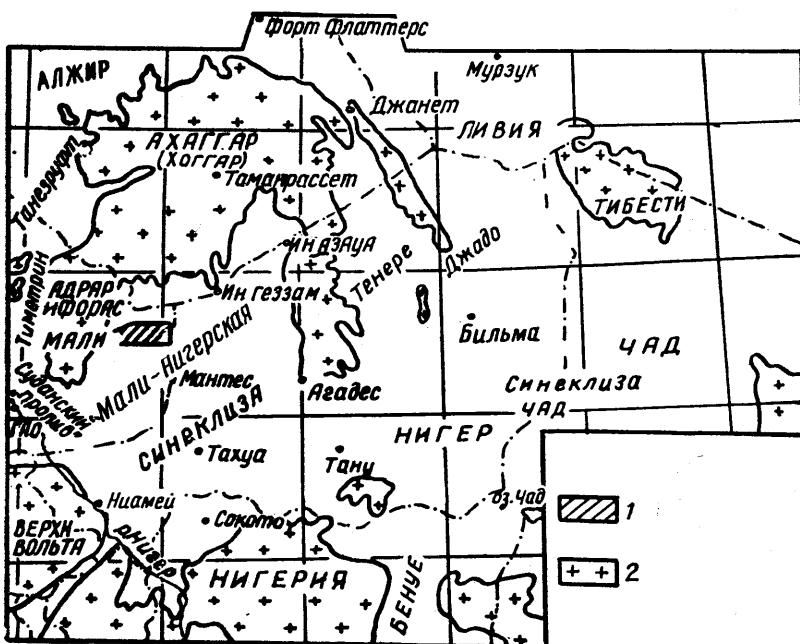


Рис. 1. Обзорная карта Мали-Нигерской синеклизы.

1 — исследуемый район; 2 — выходы докембрийских пород.

Арейская впадина и Ин-Эссеринская депрессия [1, 2]. В первых двух структурах верхнесеноманские и нижнетуронские породы погружены на значительную глубину, а в Ин-Эссеринской депрессии — в северо-западной ее части они выходят на дневную поверхность (рис. 2).

В геологическом строении Мали-Нигерской синеклизы принимают участие докембрийские образования и породы палеозойского, мезозойского и кайнозойского возраста мощностью до 2,0—3,0 км.

Наиболее широко развиты в северо-западной части Мали-Нигерской синеклизы мезозойские отложения, представленные породами нижнего и верхнего отделов меловой системы (рис. 2). В последнем выделены все ярусы международной геохронологической шкалы.

В 1963—1965 гг., вслед за французскими геологами, В. П. Клочко,

Журнал основан в 1934 г. Выходит 6 раз в год

ЯНВАРЬ—ФЕВРАЛЬ

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКОВА ДУМКА»

КИЕВ

Принято 1974 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Гречишников Н. П., Зинченко В. А., Крамар О. А., Николаенко В. И., Структурные условия локализации одного из типов уранового оруденения в докембрийских породах	3
Чекалиюк Э. Б., Роль ретроградной растворимости в процессах аккумуляции и миграции глубинных флюидов	12
Щербаков И. Б., К количественной характеристике акцессорного циркона уманских гранитов	23
Чередниченко А. И., Бурмистенко В. М., Токовенко В. С., К методике глубинных поисков скрытого оруденения в районе гранитоидов	31
Доброхотов С. М., Особенности магнезиально-железистых минералов гранитоидных пород Верхнего Побужья	38
Куришко В. А., Месяц И. А., Тердовидов А. С., Гидрогеология грязевого вулканизма Керченского полуострова	49
Науменко В. В., Коптиух Ю. М., Роль пористости в локализации гидротермального оруденения альпийского геотектонического цикла в Закарпатье	60

## Краткие научные сообщения

Мицкевич Б. Ф., Ромоданова А. П., Ландшафтно-геохимические особенности северо-западной части Украинского щита	67
Ткачук Л. Г., Жовинский Э. Я., Металлогенические особенности древних толщ Приднестровья	72
Пискорская Е. К., О некоторых минералах из скарнов Волыни	77
Очеретенко И. А., Трощенко В. В., Заикин В. В., Повторяемость различных форм мелкоамплитудных разрывных смещений на северной окраине Донбасса	82
Филиппов Д. П., Шойхед М. А., Некоторые особенности поперечных сбросов Чистяково-Снежнянской синклиналии Донецкого бассейна	87
Альбов С. В., Горяинов Е. П., Машир А. А., К вопросу о происхождении Чокракского озера в Крыму	93
Савченко В. И., Влияние литологического состава пород на характер зависимости, нефтенасыщения от коллекторских свойств (на примере Гнедицевского нефтяного месторождения)	95
Бритченко А. Д., Гавриш В. К., Литвинов В. Р., Новые данные о девонских отложениях Черниговщины и перспективах их нефтегазоносности	98
Насад А. Г., О возрасте пород маячкинской свиты	101
Веселов А. А., Краева Е. Я., Савенок Н. Г., Шеремета В. Г., Биостратиграфическая характеристика разрезов олигоценовых отложений северного Причерноморья	104
Парышев А. В., О новом виде представителя рода Quenstedticas из келловея Каневских дислокаций	109
Иванников А. В., Клочко В. П., Гатинский Ю. Г., Верхнесономанские и нижнетуронские отложения северо-западной части Мали-Нигерской синеклизы (Южная Сахара)	113

38083