

Н. П. ЛУШПОВ

**О ФАУНЕ АММОНИТОВ ИЗ ПОГРАНИЧНЫХ ГОРИЗОНТОВ ЮРЫ
И МЕЛА В ЮГО-ВОСТОЧНОМ КАВКАЗЕ**

(Представлено академиком А. А. Борисьяком 3 VI 1941)

При геологических исследованиях в юго-восточном Кавказе, производившихся в 1938 г. геологом В. Е. Хаиным, была собрана коллекция аммонитов, представленная довольно разнообразным комплексом форм. При редкости фаунистических находок в нижнемеловых и верхнеюрских отложениях юго-восточного Кавказа эта коллекция представляет значительный интерес. Во-первых, она позволяет установить возраст отложений, который до сих пор определялся лишь весьма приблизительно, главным образом, на основании сопоставлений регионального характера. Во-вторых, она дает ценный материал для палеогеографических выводов.

Коллекция собрана в окрестностях селения Угах, расположенного в бассейне речки Гильгин-чай. Все найденные аммониты происходят согласно В. Е. Хаину, из толщи чередования мергельных известняков и слоистых мергельных глин около 200-м мощности.

Аналогичные мергельные отложения, известные в ряде пунктов юго-восточного Кавказа, обычно относились исследователями к так называемой халтанской свите, выделенной К. И. Богдановичем (1). Возраст этой свиты различными исследователями определялся различно—в пределах от киммериджа до готерива включительно (2, 3, 4, 5, 6). При этом отмечалось, что мергельные отложения развиты в верхней части этой свиты, тогда как нижняя часть ее, для которой собственно и было предложено К. И. Богдановичем название халтанская свита, сложена преимущественно песчаниками и конгломератами. В последнее время некоторыми исследователями было предложено выделить карбонатные отложения, ранее включавшиеся в халтанскую свиту, под особым названием: бабадагский горизонт (или свита) В. Е. Хаина (6, 7), карбонатная свита З. А. Мишуниной (8), нардаранская свита Н. Б. Вассоевича (2). Последний автор устанавливает несогласное залегание нардаранской свиты на нижележащей собственно халтанской (кызыл-казминской по Н. Б. Вассоевичу) свите.

Н. Б. Вассоевичем в слоях нардаранской свиты по речке Гилях-чай было найдено несколько аммонитов, вследствие плохой сохранности не допускающих точного определения. Они обнаруживают сходство с видами *Berriasella calisto* d'Orb., *Spiticeras negreli* Math. и *Perisphinctes (Aulacosphinctes) transitorius* Opp. и позволяют предполагать возраст содержащих их слоев в пределах титон—нижний валанжин (2).

Состав фауны, определенной из коллекции В. Е. Хаина, следующий: *Phylloceras* (*Ptychophylloceras*) *semisulcatum* d'Orb., *Lutoceras* cf. *liebigi* Opp., *L.* (*Leptotetragonites*) cf. *honoratianum* d'Orb., *Berriasella calisto* d'Orb., *B. calisto* var. *carpathica* Zittel, *B. calisto* cf. var. *subcalisto* Toucas, *B. calisto* cf. var. *delphinensis* Kil., *B. obtusenedosa* Ret., *B. andrussovi* Ret., *B. euzina* Ret., *B. cf. subchaperi* Ret., *B. cf. pricasensis* Pict., *Thurmannites* cf. *rarefurcatus* Pict., *Neocomites suboccitanicus* Ret., *Dalmasiceras* cf. *crassiocostatum* Djan., *Himalayites* aff. *coratazari* Kil. (= *Peltoceras cortazari* Ret.), *H.* sp. ind., *Spiticeras* aff. *proteus* Ret., *Sp.* aff. *negreli* Math., *Sp.* cf. *gevreyi* Djan., *Sp.* sp. ind.

Недостаточно удовлетворительная сохранность не позволяет дать точное видовое определение большей части аммонитов. Тем не менее общий комплекс фауны чрезвычайно характерен.

Среди фауны обращает на себя внимание преобладание аммонитов из группы *Berriasella calisto* d'Orb., представленных большим количеством экземпляров. Эта группа характерна для верхнего титона и нижнего валанжина. Из других форм важно отметить присутствие родов *Himalayites*, *Spiticeras* и *Dalmasiceras*, распространенных почти исключительно в верхнем титоне и нижнем валанжине, а также присутствие группы *Neocomites occitanicus* Pict., которая характерна для нижнего валанжина, но появляется еще в верхах титона. Таким образом возраст рассматриваемых отложений устанавливается как верхний титон—нижний валанжин.

Для более точного определения возраста имеет значение сопоставление с фауной мергелей окрестностей Феодосии (Крым), описанной О. Ретовским (*). Среди приведенных выше форм большинство тождественно или сходно с феодосийскими. Таковы представители родов *Berriasella* и *Neocomites*, один из *Spiticeras*, близкий к крымскому *Sp. proteus* Ret., и, наконец, *Himalayites* aff. *cortazari* Kil., очень сходный или даже тождественный с *Peltoceras cortazari*, описанным О. Ретовским. С другой стороны, нет ни одной формы, которая противоречила бы такому сопоставлению. Таким образом рассматриваемые отложения следует считать синхроничными феодосийским мергелям. Последние были отнесены Ретовским к титону, но, согласно более поздним данным, в действительности принадлежат нижнему валанжину (инфраваланжину других авторов). Нижневаланжинский (инфраваланжинский) возраст следует принять и для рассматриваемых отложений юго-восточного Кавказа.

Следует отметить, что указываемая геологами сильная фациальная изменчивость мезозойских отложений юго-восточного Кавказа не позволяет распространить этот вывод на все карбонатные отложения, ранее включавшиеся в халтанскую свиту. Возможно, что часть этих отложений принадлежит титону, как, например, это принимает В. Е. Хаин для более южных районов (*).

Фауна аммонитов, собранная в районе сел. Угах, целиком принадлежит к средиземноморскому типу. Она представлена группами, распространенными в центральной части Тетиса и совершенно отсутствующими не только в отложениях бореального моря, но и в отложениях средне-европейской области. В пределах СССР аналогичный тип фауны лучше всего развит в восточной части Крыма. Отсюда он может быть прослежен в северо-западный Кавказ, где средиземноморские аммониты распространены в нижневаланжинских отложениях северного склона по левым притокам р. Кубани к западу от р. Белой.

Большое сходство между фауной юго-восточного Кавказа, с одной стороны, и северо-западного Кавказа и Крыма—с другой, говорит о принадлежности их к единому морскому бассейну с аналогичными физико-географическими условиями и широким сообщением через центральную часть

Кавказа, обусловливавшим возможность непрерывного обмена фауной. Пути миграции не могли идти вдоль северного склона Кавказского хребта, где мы имеем иные фациальные условия и иной тип фауны, среди которой чисто средиземноморские элементы значительно слабее развиты, уступая место среднеевропейским и частично даже бореальным формам. Обмен фауной между юго-восточным и северо-западным Кавказом очевидно происходил через флишевую зону южного склона, где в настоящее время находки ископаемых очень редки.

Детальное сравнение фауны юго-восточного и северо-западного Кавказа производить преждевременно. Пока можно отметить отсутствие среди изученной коллекции аммонитов из групп *Berriasella subrichteri* Ret., *B. (Riasanites) rjasanensis* Wen. и *Protacanthodiscus euthymi* Pict., распространенных в нижнем валанжине северо-западного Кавказа. Объясняется ли это слабой изученностью фауны юго-восточного Кавказа или мы имеем здесь дело с не вполне синхроничными фаунистическими горивонтами, сказать трудно.

Всесоюзный геологический
институт

Поступило
3 VI 1941

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ К. И. Богданович, Тр. Геол. ком., нов. сер., вып. 26 (1906).
² Н. Б. Вассоевич, ДАН, XXI, № 3 (1938). ³ М. Ф. Мирчинк, Тр. Второй конфер. геологов-нефтяников Закавказья и Туркменистана, Баку (1933).
⁴ М. Ф. Мирчинк, Тр. Азербейдж. нефт. геол.-разв. треста, вып. 11 (1935).
⁵ З. А. Мишунина, Тр. Нефт. геол.-разв. инст., сер. А, вып. 127 (1939).
⁶ В. Е. Хаин, Опыт сопоставл. меловых отложений южн. склона Б. Кавказа, Баку (1937). ⁷ В. Е. Хаин, Тр. Геол. инст. Азербейдж. фил. АН СССР, XI/63 (1939). ⁸ O. R e t o w s k i, Bull. de la Soc. I. des Natur. du Moscou, № 2—3 (1893).