

Se Propone una nueva Subdivisión de la Familia Olcostephanidae (Ammonoidea) del Cretácico Inferior. (TARAISITINAE subfam. nov. y TARAISITES gen. nov.).

Por

ABELARDO CANTU CHAPA

Docteur ès-Science.

Jefe del Laboratorio de Macropaleontología
de Petróleos Mexicanos.

RESUMEN

La presente nota tiene por objeto discutir la posición sistemática de las especies del género ROGERSITES Spath, 1924. que han sido descritas en México por Bose en 1923 y por Imlay en 1937; además, se proponen la subfamilia Taraisitinae subfam. nov. y el género TARAISITES gen. nov., para las formas raricostadas de la familia Olcostephanidae Haug, 1910. del Cretácico inferior.

Los primeros olcostéfanos estudiados en México fueron determinados por Castillo y Aguilera en 1895; más tarde, Bose (1923) estudió una abundante fauna de Symon, Zacatecas y por último, Imlay describió en repetidas ocasiones algunas especies de esta familia neocomiana (1937, 1938 y 1940).

Bose (1923) asignó esa fauna al género *As-tieria* Pavlow 1892; en cambio Imlay (1937) que describió bastantes ejemplares, no consultó lamentablemente, el trabajo de Bose de 1923 para comparar su material, como era natural, con la fauna descrita por este autor e incluyó todos los olcostefanos de Miquihuana, Tamaulipas, en el género *Rogersites* Spath.

De esta manera, algunas especies del género *Rogersites* descritas por Imlay en 1937, fueron ilustradas por el autor con fotografías de los holotipos y de algunos paratipos, como *R. paucicostatus* Imlay (1937, lam. 70, fig. 2-6) y *R. prorsiradiatus* Imlay (1937, lam. 71, fig. 1-7). Sin embargo, al observar las fotografías de esos ejemplares y comparar por medio de ellas, los holotipos con los paratipos respectivos, se notan grandes diferencias: en efecto, el holotipo de *R. paucicostatus* Imlay (lam. 70, fig. 6) difiere mucho de los paratipos (lam. 70, fig. 2-5).

No obstante que Imlay en 1937 (p 561) especificó para el caso de *Rogersites prorsiradiatus* Imlay que: "... This species is represented by 27 speci-

Agradezco a los compañeros Ing. Baldomero Carrasco e Ing. Roberto Flores las sugerencias que me dieron, en el curso de este trabajo; así como a la Ing. Ma. Fernanda Campa, por la ayuda proporcionada para publicar esta nota en la Revista INGENIERIA PETROLERA.

mens. which show various stages of growth..." él no tuvo, a mi parecer, la precaución de comparar sus ejemplares entre sí, sobre todo entre estados de crecimiento equivalentes; resultando que los holotipos arriba mencionados, son más grandes que los paratipos. Además, no aclaró si los ejemplares pequeños, que representan a los paratipos, fueron comparados con las vueltas internas de los ejemplares grandes u holotipos.

Es más, estos ejemplares depositados en la colección del Museo de Paleontología, de la Universidad de Michigan, poseen números diferentes; lo que hace suponer que los ejemplares pequeños o paratipos de las especies de *Rogersites* de Imlay, no corresponden a las vueltas internas de los ejemplares grandes u holotipos.

Estas diferencias se confirman al observar la ornamentación y la forma del holotipo de *Rogersites paucicostatus* Imlay (1937, lám. 70, fig. 6) y de *R. prorsiradiatus* Imlay (1937, lám. 71, fig. 3-4); quienes poseen costillas típicamente olcostefanoides; mientras que en sus paratipos son muy simples y salen dos o tres costillas, muy separadas entre sí, de un tubérculo periumbilical; generalmente son convexas hacia adelante y son más prominentes sobre la región ventral. En cambio en los holotipos las costillas nacen de 4 a 6, de un tubérculo periumbilical y poseen además costillas secundarias intercaladas entre esas haces; lo que da por lo tanto, la típica costulación olcostefanoide de los holotipos de estos *Rogersites* mexicanos, descritos por Imlay.

Además, el holotipo y los paratipos de la especie *Rogersites tenuicostatus* Imlay (1937, p. 562, lám. 73, figs. 3-9) tienen todos los caracteres de los paratipos de *R. prorsiradiatus* Imlay y de *R. paucicostatus* Imlay.

En otras palabras y salvo que haya la certeza de que los paratipos de *Rogersites prorsiradiatus* Imlay y de *R. paucicostatus* Imlay, correspondan a los primeros estados de crecimiento, cuyos representantes adultos serían los holotipos (Imlay no lo especificó); nos consideramos con derecho de separarlos para crear un género nuevo, que llamaremos *Taraisites** gen. nov.

Sus caracteres son los siguientes: formas semivolutas, tuberculoumbilicadas, raricostadas y de pared umbilical convexa; con sección ovalada más alta que ancha; de los tubérculos periumbilicales puntiagudos salen solamente 2 ó 3 costillas cortantes, que son convexas hacia adelante y más prominentes sobre la región ventral. En algunas especies se observa un estado de crecimiento escafitoide (*Taraisites tenuicostatus*, (Imlay) lám. 73, fig. 3-9 y *T. hui-zachense* sp. nov. fig. 1).

* Derivado del nombre de la Formación Taraisés (Imlay, 1936, p. 1111).

El generotipo debe ser *Taraisites bosei* gen. nov. sp. nov. (= *Astieria* aff. *Baini* Sharpe in Bose, 1923 p. 76, lám. II, fig. 3-6).

Taraisites gen. nov. se diferencia de *Olcostephanus* Neumayr, 1875; de *Rogersites* Spath, 1924; de *Subastaria* Spath, 1921, de *Mexicanoceras* Imlay, 1938 y de *Satcites* gen. nov.*, por ser una forma espacicostada y de *Parastieria* Spath, 1923, por ser un género tuberculoumbilicado.

Además, se propone la subfamilia *Taraisitinae* subfam. nov. para las formas raricostadas como *Parastieria* Spath, *Saynoceras* Munier-Chalmas y de Lapparent y *Taraisites* gen. nov.

Quedarían como *Taraisites* gen. nov. las formas siguientes:

— *Astieria* aff. *Baini* Sharpe in Bose, 1923, p. 76, lám. II, fig. 3-5 (= *Taraisites bosei* gen. nov. Generotipo de *Taraisites* gen. nov.).

— *Astieria Bangei* Bose, 1923, p. 87, lám. III, fig. 12-15. (= *Taraisites bangei* (Bose)).

— *Hoplites symonensis* Bose, 1923, p. 96, lám. V, fig. 6 y 8. (= *Taraisites durangense* gen. nov. sp. nov.).

— *Rogersites paucicostatus* Imlay, 1937, p. 561, lám. 70, fig. 2-4. (= *Taraisites carrillense* gen. nov. sp. nov. **).

(Imlay).

no lám. 70, fig. 6 (= *Rogersites paucicostatus* no lám. 70, fig. 5 (= *Mexicanoceras vigorosum* Imlay 1938, p. 562, lám. 8 fig. 30-31).

— *Rogersites prorsiradiatus* Imlay, 1937, p. 561, lám. 71, fig. 5-7. (= *Taraisites neoleonense* gen. nov. sp. nov.).

no lám. 71, fig. 1, 3 y 4 (= *Rogersites prorsiradiatus* Imlay).

no lám. 71, fig. 2 (= *Mexicanoceras rarituberculatum*, Imlay, 1938, p. 567, lám. 7, fig. 19-31).

— *Rogersites tenuicostatus* Imlay, 1937, p. 562, lám. 73, fig. 3-9 (= *Taraisites tenuicostatus* (Imlay)).

— *Taraisites bainii* (Sharpe) (1856 p. 197, lám. XXIII, fig. 2) forma de Sudáfrica, puede incluirse también en *Taraisites* gen. nov.

* *Olcostephanus* nov. sp., in Sato, 1958 (p. 590, lám. XXVIII, fig. 1-3 y fig. 2 en el texto), posee tantos caracteres ornamentales que se asemeja por ellos a *Mexicanoceras* Imlay (1938, p. 562); pero la ausencia, sobre el ejemplar japonés, de un debilitamiento de las costillas sobre la línea sifonal, así como la presencia de fuertes constricciones, lo diferencia de *Mexicanoceras* Imlay, del Hauteriviano inferior de México.

Satoites oshimense gen. nov. sp. nov. (= *Olcostephanus* nov. sp., in Sato, 1958, loc. cit.), probablemente del Berriasiano del Japón septentrional, parece ser un ancestro de *Mexicanoceras* Imlay.

** En honor del Ing. José Carrillo Bravo, Geólogo de Petróleos Mexicanos, en Tampico, Tmps.

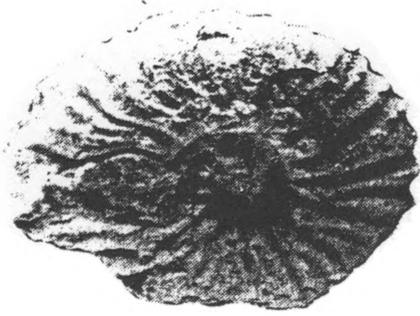


Fig. 1.

Taraisites huizachense gen. nov. sp. nov.
Cañón del Huizachal, Ciudad Victoria, Tamps.
Ejemplar No. 81, x 1.
Edad: Valanginiense superior.

Taraisites huizachense gen. nov. sp. nov.

Fig. 1

Ejemplar escafitoide, ligeramente evolutivo, con pared umbilical arredondada. Las 15 costillas principales poseen igual número de tubérculos puntiagudos y periumbilicales; de donde nacen 2 costillas secundarias, cóncavas hacia atrás sobre los flancos y prominentes, son más altas sobre la región ventral donde son certantes y en número de 30 y poseen espacios intercostales casi tres veces más anchos que ellas.

No se observa sutura.

La media vuelta más antigua, que está deformada, tiene tendencia a ser de sección ojival, el resto de la vuelta es ovalada y más alta que ancha.

Relaciones: Nuestro ejemplar se parece solamente a *Taraisites tenuicostatus* (Imlay) (1937, p. 562, lám. 73, fig. 6-7), por poseer ambos la misma forma: sin embargo, aquel tiene menos tubérculos periumbilicales y menos costillas secundarias, que son por lo tanto, más espaciadas que las de *T. tenuicostatus* (Imlay).

Colector: Ing. José Carrillo Bravo, Superintendencia de Exploración de Tampico, Tamps. No. 81.

Localidad: Cañón del Huizachal, Ciudad Victoria, Tamaulipas.

Edad: Provisionalmente se le asigna la edad sugerida por Imlay (1940, p. 126), a la fauna estudiada por él de la Formación Taraises: Valanginiense superior.

Bose, E., 1923.

Algunas faunas cretácicas de Zacatecas Durango y Guerrero.

Bol. Inst. Geol. de México, No. 42, 219 p., 19 láms.

Castillo, A. y Aguilera, J. G., 1895.

Fauna fósil de la Sierra de Catorce.

Bol. Com. Geol. México, No. 1, 55 p., 24 lám.

Imlay, R. W., 1936

Geology of the Western part of the Sierra de Parras.

Bull. Geol. Soc. America, Vol. 47, pág. 1091-1152, 10 láms. 3 figs.

Imlay, R. W., 1937.

Lower Neocomien fossils from the Miquihuana region, Mexico.

Jour. of Paleont. vol. XI, p. 552-574, láms. 70-83.

Imlay, R. W., 1938.

Ammonites of the Taraises Formation of Northern Mexico.

Bull. Geol. Soc., Amer., vol. 49, p. 539-602, 15 láms., 4 figs.

Imlay, R. W., 1940.

Neocomian faunas of northern Mexico.

Bull. Geol., Soc. Amer., Vol. 51, p. 117-190, 27 láms., 7 figs.

Sato, T., 1958.

Présence du Berriasien dans la stratigraphie du plateau de Kitakami (Japón Septentrional).

Bull. Soc. Geol. France, S. 6, t. VIII, fas. 39-41, p. 585-599, lám. XXVIII, 2 figs. en el texto.

Sharpe, D., 1856.

Secondary fossils from South Africa.

Geol. Soc. London Trans., vol. 7, ser. 2, p. 193.